



الضريح الدولي

جمال شدي

موسوعة الشباب السياسية

الضَّيْعُ الدُّوَلِيّ

موسوعة الشباب

السياسية

سلسلة خاصة يصدرها

مركز الدراسات

السياسية والاستراتيجية

بالأهرام

رئيس مجلس الإدارة

ورئيس التحرير

ابراهيم نافع

مدير المركز

د . عبد المنعم سعيد

المشرف العام

د . وحيد عبد المجيد

المدير الفني

السعيد عزمى

خطوط

حامد العويضى

سكرتير التحرير

حسنى ابراهيم



الضَّريحُ الدُّوليُّ



جمال شدي

القاهرة ٢٠٠٢

• الآراء الواردة في هذا الكتاب لا
تعبر بالضرورة عن رأي مركز الدراسات
السياسية والاستراتيجية بالأهرام .

• حقوق الطبع محفوظة للنشر
ويحظر النشر والاقتباس إلا بالإشارة إلى
المصدر للنشر مركز الدراسات السياسية
والاستراتيجية بالأهرام .

شارع الجلاء - ت : ٥٧٨٦٠٣٧

المحتويات

٧	تقديم
٩	مقدمة
١١	الفصل الأول : نبذة تاريخية : من الذى يتصارع ؟
٣٧	الفصل الثانى : مفاهيم أساسية : كيف تتصارع الدول ؟
٦٩	الفصل الثالث : لماذا تتصارع الدول ؟
	الفصل الرابع : الحروب : أسبابها وأنواعها
١٠٩	الخاتمة :

الصراع قديم قدم الإنسان على الأرض، ليس فقط لأن قصة قابيل وهابيل تؤكد ذلك، ولكن أيضاً لأنه لصيق بحياة البشر. ولهذا لا يمكن تخيل انتهاء الصراعات الدولية فى أى وقت، ولكن يمكن تصور إمكان الوصول إلى أدوات لإدارتها سلمياً. وهذا هو الهدف الذى سعى إليه أنصار السلام فى العالم، أى وضع حد للحروب كوسيلة لإدارة الصراع وليس إنهاء الصراع نفسه.

فما دام هناك بشر لابد أن يكون ثمة صراع يجد أساسه فى الاختلاف بينهم. كما أنه ليس كل صراع سيئاً أو مؤدياً إلى شرور بالضرورة. ففي الصراع بين الأفراد، مثلاً، ما يدفع إلى تنافس إيجابى تترتب عليه منافع وفوائد جمة. وقل مثل ذلك عن الصراع بين الجماعات، وصولاً إلى الصراع الدولى.

ولم يكن اهتداء البشر إلى الألعاب الرياضية إلا تعبيراً عن طموح لجعل الصراعات منتجة للمنافع بدلاً من أن تكون مخربة ومدمرة. ففي هذه الألعاب صراع بين شخصين أو فريقين من أجل إلحاق الهزيمة بالشخص أو الفريق الآخر. ولكن يدار هذا الصراع بأسلوب يعظم إمكانات تحويله إلى تنافس إيجابى ويقلص فرص تطوره فى اتجاه حرب مدمرة.

ولكن النجاح الذى حققه الإنسان فى الألعاب الرياضية لم يتحقق مثله خارج الملاعب، وخصوصاً فى ميدان الصراع بين

الدول أو الصراع الدولي الذي تخصص له هذا العدد من "موسوعة الشباب".

ومع ذلك لا يمكن القول بأن محاولات تهذيب هذا الصراع باءت بالفشل المبين. فهناك نجاح تحقق ولكن بمقدار لا يرقى إلى مستوى التقدم الذي بلغته البشرية. فهناك فجوة هائلة بين إدارة التنافس الاقتصادي - مثلاً - بين دولتين وإدارة الصراع السياسى بينهما.

ومما يزيد المشكلة تعقيداً أن الجهود التى تستهدف تهذيب الصراع الدولي تواجه منعطفات تعيدها إلى الوراء من وقت إلى آخر، كما يحدث الآن فى ظل الحرب الأمريكية ضد الإرهاب. فهذه حرب تريدها الولايات المتحدة منفصلة من قيود الشرعية الدولية. ومع ذلك فهى تواجه مقاومة حتى من بعض أقرب حلفائها. وعموماً ليست هذه هى المرة الأولى التى تواجه فيها الدعوة إلى السلام العالمى أزمة كما يتضح من تاريخ الصراع الدولي الذى يقم الباحث المتميز جمال رشدى عرضاً بديعاً له.

د. وحيد عبد المجيد

مقدمة :

الكثير منا يطالع نشرة الأخبار فيلفت انتباهه أن غالبية الأخبار العالمية تتعلق - بصورة أو بأخرى - بنزاعات وصراعات بين الدول (أو داخل الدول (مثل : "الهند وباكستان تعلنان أن قضية كشمير قد تقود إلى الحرب " .. " الصراع العرقي يتجدد في منطقة البلقان بين الألبان والصرب " .. " الاشتباكات تتدلع مجددا بين الاسرائيليين والفلسطينيين "... " الدعم على الصادات الزراعية يشعل حربا تجارية بين الاتحاد الأوروبي والولايات المتحدة " .

ولاشك إن الكثيرين منا يتمنون أن يأتي اليوم الذي يشاهدون فيه نشرة اخبارية خالية من مثل تلك الأخبار البائسة والدموية في كثير من الأحيان، وأن تتصدر نشرات الاخبار الاتباء عن الاكتشافات العلمية، والمجهودات البشرية المشتركة للتغلب على المشكلات التي تواجه العالم كله وتهدهه مثل : البيئة (ارتفاع درجة حرارة الكوكب، ونقب الأوزون والتلوث)، وإيجاد علاج

للأمراض المستعصية (الايذز)، والتقارب بين البشر من الحضارات والثقافات المختلفة (الدورات الأولمبية، والمهرجانات الفنية العالمية).

وبالرغم من هذه الأمنيات التي يشترك فيها الكثير من البشر على مستوى العالم كله، فإن نشرة الأخبار لا زالت تحمل كل يوم مزيدا من الأنباء السيئة عن القتل والدمار والحروب . مما يجعل المرء يتساءل : ألن يأتي يوم يصبح فيه البشر أكثر تعقلا ليتوقفوا عن الصراع مع بعضهم البعض ؟ ... لماذا لا يفهم قادة الدول أن السلام انفع وأكثر فائدة للبشر ؟

وعندما نستمرسل في التفكير بمثل هذه الطريقة، فإننا نصل إلى نتيجة مؤداها ان البشر كانوا اغبياء ليدخلوا في مثل هذه الصراعات فهل هذا حقيقي ؟ هل صحيح إن الصراع الدولي هو نتيجة للغباء ليس الا ؟!

الواقع يخبرنا أن الدول لم تتوقف عن الصراع منذ أن وجدت، مما يعنى أن هناك اسبابا - بخلاف الغباء (!) - تدفع الدول للصراع مع بعضها البعض .

البعض يقول إن هذه الأسباب تتعلق بطبيعة البشر انفسهم، وفى هذه الحالة فإن الصراع والحرب يصبحان ظاهرتين حتميتين .

أما الغالبية فتتفق على أن طبيعة السياسة الدولية نفسها تخلق الصراع بين الدول نتيجة التنافس والتناقض فى المصالح .

ولكن هذا لا يمنع أن الكثيرين - خصوصا بعد انتهاء الحرب الباردة - صارت تتعالى أصواتهم من أجل بناء عالم جديد يقوم على مبادئ جديدة تسعى الدول من خلالها إلى حل خلافاتها بطرق سلمية بعيدا عن الحرب والصراع .

لقد بدأ القرن السابق، تماما مثل هذا القرن، بأمال كبرى عن سيادة السلام والأمن فى العالم . ولكن القرن العشرين انقلب ليصبح قرن العنف الملاينى ، حيث بلغ اجمالى قتلى القرن العشرين حوالى سبعة وثمانين مليونا - بدون ذكر الجرحى والمعوقين - راحوا ضحية الحروب بين الدول، والنزاعات داخل الدول والقمع الذى مارسه بعض الدول ضد مواطنيها . وشهد القرن العشرون أعنف حربين فى تاريخ العالم كله : الحرب العالمية الأولى) التى راح ضحيتها ١٥ مليونا من مدنيين وعسكريين (والحرب العالمية الثانية) التى راح ضحيتها ١٩ مليونا) ، وإضافة إلى هذا كله فإن الإنسان فى القرن العشرين استطاع أن يسخر التكنولوجيا ليكون قادرا لأول مرة فى التاريخ من القضاء على الحضارة البشرية كلها باستخدام القنبلة النووية، مما دعا رجلا من اذكى من عاش فى هذا القرن هو ألبرت اينشتين - وهو ممن ساهموا فى نفس الوقت فى اختراع هذا السلاح - إلى أن يقول " لا اعرف بأى سلاح ستثور الحرب العالمية الثالثة، ولكنى اعرف حتما أن الحرب العالمية الرابعة سوف تدور باستخدام العصى والحجارة ! " .

كل هذا يجعل الانسان يشعر بالخوف على مستقبل البشرية، ويجعل المرء يتساءل مجددا: أما أن للإنسان أن يضيف إلى تقدمه فى المجال العلمى والمادى والحضارى تقدما على مستوى

الأخلاق يجنب العالم هذا المصير الكئيب الذى شهده فى القرن العشرين ؟

ومرة ثانية، إذا كنت تشعر بأن الصراع الدولى هو أمر ناتج عن الغباء البشرى المحض، فأنت لست وحدك فى هذا الشعور. فالكثيرون اليوم يشعرون بأن الحرب والصراع صارا أمرين غير مقبولين، ولم يعد لهما مكان فى القرن الحادى والعشرين، فالاتصالات تربط العالم وتجعل البشر أقل عداء لإخوانهم الذين ينتمون إلى دول أخرى، والاقتصاد يجعل الدول أكثر اعتمادا على بعضها البعض، بمعنى أنها صارت تفضل التعاون من أجل تحقيق منفعة مشتركة على الحرب والصراع الذى لا يقود سوى إلى القضاء على إمكانيات الدول ورخائها الاقتصادى، خصوصا بعد أن صارت الحرب عملية باهظة للتكلفة.

ولكن من ناحية أخرى الواقع لا يدعو إلى التفاؤل: رغم كل شيء ما زال الصراع قائما بين الدول ودخل الدول، وما زال يحتل الصدارة فى نشرات الأخبار. فما العمل؟

ربما إذا توافرت لدينا معرفة أكثر دقة بطبيعة الصراع الدولى، والأسباب التى تقود الدول إلى الصراع والحرب، نكون أكثر قدرة على تجنب الصراعات فى المستقبل.

هذا الكتيب يحاول أن يقدم معرفة بمفهوم الصراع الدولى، فيعرض الفصل الأول نبذة مختصة عن التطور التاريخى للصراع بين الدول بينما يناقش الفصل الثانى طبيعة الصراع الدولى والمفاهيم الأساسية المتعلقة به، فى حين يناقش الفصل الثالث الأسباب الأساسية وراء ظاهرة الصراع الدولى، ويحاول

الإجابة على سؤال محوري : من أجل ماذا تتصارع الدول مع بعضها البعض ؟ أما الفصل الرابع فيعرض لأهم وأقصى صور الصراع الدولي على الإطلاق وهي الحرب، وهو يحاول الإجابة على سؤال أساسي : لماذا تنشب الحروب بين الدول ؟. إضافة إلى التعرف على أنواع الحروب، في حين نحاول في الخاتمة التعرف على مستقبل الصراع الدولي في العالم المعاصر، ونسعى إلى الإجابة عن سؤال أساسي لا شك إنه يشغلنا جميعاً هو: هل صحيح أن الصراع والحرب ظاهرتان حتميتان لم أن في الإمكان التخلص منهما ؟. وهل يأتي حقاً هذا اليوم الذي نشاهد فيه نشرات أخبار خالية من القتل والدماء ؟.

الفصل الأول

**نبذة تاريخية: من
الذى يتصارع ؟**

الدرس الأول فى فهم الصراع الدولى هو درس التاريخ. لماذا؟
لأن التاريخ يتيح لنا ان نعرف الخلفية التى يدور فيها الصراع
الدولى فى عالمنا المعاصر .

وكل الظواهر الخاصة بالصراع بين الدول - ودخل الدول -
التي نسمع عنها فى ايامنا هذه هى نتيجة مباشرة لتاريخ طويل من
الصراعات بين الدول بالمفهوم المعاصر للدولة بدأ تقريبا فى عام
١٥٠٠ . وقاد فى النهاية إلى تشكيل عالمنا كما نراه اليوم .

أولا : ظهور الدولة القومية :

وبالتأكيد قبل عام ١٥٠٠ كانت هناك صراعات، ولكنها لم
تكن تدور بين دول، وانما بين إمبراطوريات مثل الإمبراطورية
الرومانية (التي استمرت مسيطرة على المسرح العالمى حتى
عام ٤٠٠ ميلادية تقريبا) والإمبراطورية الإسلامية (من
٦٠٠ - ١٢٠٠ ميلادية تقريبا) وقبل هذه الإمبراطوريات كانت
هناك الحضارات القديمة كالحضارة الفرعونية، وحضارة بلاد
بين النهرين، والحضارة للصينية، والحضارة اليونانية. وكانت
هذه الحضارات جميعا تعيش بمعزل عن بعضها البعض، فكانت
تظن أنها تسيطر على العالم كله .

أما الصراع بين الدول - كما نعرفه اليوم - فقد ظهر الى حيز الوجود فى قارة أوروبا فى عام ١٥٠٠ مع بدء ظهور فكرة " الدولة " المعاصرة صاحبة السيادة ويشير الكثيرون الى صلح " ويستفاليا " عام ١٦٤٨ - الذى انتهى حرب الثلاثين عاما آخر الحروب الدينية فى أوروبا - باعتباره الميلاد الحقيقى لنظام الدول المعاصر، لأنه قرر مبدأ عدم التدخل فى الشئون الداخلية للدول (السيادة).

وفى حرب الثلاثين عاما كانت فرنسا تواجه سيطرة إمبراطورية " الهابسبرج " التى كانت تشمل كلا من النمسا وإسبانيا وهولندا، وتدين بالديانة الكاثوليكية وتحمل اسم "الإمبراطورية الرومانية المقدسة " وبالرغم من ان فرنسا كانت تدين هى الأخرى بالديانة الكاثوليكية إلا أنها دخلت الحرب ضد الهابسبرج لأنها كانت تخشى من سيطرتها على القارة الأوروبية بكاملها وفى هذا الوقت ادخل المستشار الفرنسى " روتشيليو " مبدأ جديدا يقوم على الفصل بين الانتماءات الدينية والمصالح القومية، فهو اشار الى ان الدول لها " منطق خاص " هو السعى الى تحقيق مصلحتها الوطنية بغض النظر عن اى اعتبار آخر. وقاده هذا الى الدخول فى حلف مع بروسيا البروتستانتية، بل والأتراك المسلمين، فى مواجهة الهابسبرج .

ولذلك فإننا نقول ان عام ١٥٠٠ كان عاما فارقا فى تاريخ وتطور النظام الدولى، وفى هذا التاريخ بدأت أوروبا تسيطر على المسرح العالمى (فى حين بدأت الحضارات الأخرى فى الأقول التدرجى بسبب عوامل كثيرة أهمها الاتعزال) وتصارعت عدة قوى عظمى فيما بينها ، مدة أربعة قرون تقريبا بعد هذا التاريخ،

على القوة والموارد الاقتصادية في أوروبا ثم في العالم كله بعد حركة الكشف الجغرافية والسعى إلى السيطرة على المستعمرات

وفي البداية أحرزت إسبانيا والبرتغال سبقا في مجال السيطرة على المستعمرات لأنهما كانتا السابقتين في مجال الكشف الجغرافية ثم جاء الدور على هولندا (في القرن السادس عشر) لتحوز قوة كبيرة عن طريق التجارة الخارجية ودخلت إنجلترا معها في صراعات كثيرة بسبب المنافسة التجارية. وبعدها ظهرت فرنسا كقوة مهيمنة في عهد " لويس الرابع عشر" في القرن السابع عشر، ودارت بينها وبين بريطانيا صراعات للسيطرة على أوروبا بلغت سبعة حروب كبرى بين الأعوام ١٦٨٩ و ١٨١٥.

وبسبب العامل الجغرافي، يصعب كثيرا السيطرة على القارة الأوروبية من جانب قوة واحدة. وبالتالي فقد تغير نادى " القوى الكبرى " أكثر من مرة دون أن تستطيع دولة - أو قوة - واحدة من الهيمنة على القارة.

وقد كان لهذه الظاهرة (ظاهرة عدم هيمنة قوة واحدة) سبب آخر يكمن في اتباع الدول الأوروبية لما يدعى بسياسة توازن القوى، وهي سياسة سوف نناقشها بالتفصيل في الفصل الثاني، ولكن يكفي أن نقول الآن أنها تقوم على اجتماع مجموعة من الدول في مواجهة دولة - أو مجموعة أخرى من الدول - تهدد بالسيطرة والهيمنة الكاملة .

وفى عام ١٧٨٩ وقعت الثورة الفرنسية وقد كان لهذا الحدث تأثير كبير على الطريقة التى تدار بها الصراعات الدولية . فقد بشرت الثورة بمبادئ القومية (التي تعنى الانتماء لهوية مشتركة تتجسد فى دولة - أمة) ، وبمبادئ المساواة وحكم الشعب نفسه بنفسه . وأخذ القائد العسكرى الشهير نابليون بوناپرت على عاتقه نشر هذه المبادئ فى قارة أوروبا وأدخل لأول مرة مفهوم الجيوش كبيرة العدد التى تقوم على التجنيد الإجبارى وشكل هذا تهديدا خطيرا للعروش الأوروبية ، لذلك وقعت الدول الأوروبية فى مواجهته بزعامة بريطانيا فى سلسلة من الصراعات والحروب يشار إليها فى التاريخ باسم "الحروب النابليونية " دارت خلال الفترة من عام ١٧٩٩ وحتى عام ١٨١٥ وهو العام الذى شهد هزيمة فرنسا فى معركة " واترلو " .

وفى أعقاب هذه المعارك عقد صلح " فيينا " عام (١٨١٥) ، الذى استعاد النظام القديم فى أوروبا ، حيث اتفقت القوى الكبرى (بريطانيا وفرنسا وروسيا وبروسيا والنمسا) على الوقوف فى وجه الحركات الثورية التى تهددها للمحافظة على عروشها . وقد نجح النظام الذى تمت صياغته ببراعة فى فيينا إلى حفظ سلام نسبي فى القارة الأوروبية لمدة مائة عام .

وفى القرن التاسع عشر أحدثت الثورة الصناعية تغيرات هائلة فى الطريقة التى تنور بها الصراعات الدولية . فقبل هذه الثورة كان السكان والأرض الزراعية هما المصدر الأساسى لقوة الدولة ولكن تغيرت مصادر القوة كلية بعد التصنيع . وكان اثر هذا التغير حاسما بالنسبة لبقية العالم وليس لأوروبا وحدها .

فقبل هذه الثورة لم تكن الفروق الاقتصادية بين العالم الأوروبي وبقية العالم بالغة الاتساع، فكان عامل النسيج اليدوى فى الهند يحصل على نصف اجر نظيره الأوروبى، وبالنظر إلى الأرقام فإن آسيا كانت تضم جزءا اكبر من الناتج العالمى من أوروبا بسبب الأرقام الكبيرة للفلاحين والصناع فى آسيا .

ولكن المحرك البخارى والنول الآلى غيرا كل شيء، فقد مهدا لزيادة رهيبية فى معدلات الإنتاج . وفيما بين عامى ١٧٥٠ و ١٨٣٠ أدت ميكنة الغزل إلى زيادة إنتاجية النسيج فى بريطانيا ٣٠٠ او ٤٠٠ ضعفا . وارتفع نصيبها لتصبح الدولة الصناعية الأولى فى العالم فى القرن التاسع عشر .

وإذا كان مستوى دخل الفرد فى دول العالم خارج أوروبا لم يكن يختلف كثيرا عن مثيله فى أوروبا فى عام ١٧٥٠، فقد وصل مستوى دخل الفرد فى العالم غير الأوروبى إلى ٢ فى المائة من مستوى دخل الفرد فى بريطانيا عام ١٩٠٠ .

وأعطت التقنية المتقدمة للمحرك البخارى والآلات الصناعية أوروبا ميزات اقتصادية وعسكرية حاسمة . فقد كان تقدم صناعة البنادق والمدفعية يمثلان ثورة فى القوة النارية، ولم تترك أى فرصة للشعوب التى تعتمد على أنواع قديمة من الأسلحة فى إبداء مقاومة ناجحة وربما يكون أوضح مثال على هذا المعنى هو معركة " أم درمان عام (١٨٩٨) حيث قامت بنادق جيش "كنشور" الإنجليزى بإبادة ١١ ألفا من الدراويش السودانيين فى مقابل ٤٨ قتيلًا فى صفوفه .

وفى عام ١٨٠٠ كان الأوروبيون يحتلون أو يسيطرون على ٣٥% من وجه الأرض، وفى عام ١٨٧٨ ارتفع الرقم إلى ٦٧%، وفى عام ١٩١٤ إلى ٨٤% واشتبكت الدول الأوروبية فى صراع محموم للسيطرة على المستعمرات فى أفريقيا وآسيا.

وخلال القرن التاسع عشر استمرت آلية توازن القوى فى العمل بشكل جيد، وتم الحفاظ على السلام من خلال حروب محدودة مثل حرب القرم عام (١٨٥٦) التى خاضتها بريطانيا وفرنسا لى تمنع روسيا من السيطرة على تركيا الإمبراطورية العثمانية (رجل أوروبا المريض).

ولكن حدث تغيران أساسيان كانا مقدمة للأحداث المرعبة التى شهدها القرن العشرون: الحدث الأول هو توحيد ألمانيا عام (١٨٧٠) - التى كانت من قبل عبارة عن ٣٧ أماره - فى تجسيد لانتصار مبادئ القومية وقد جلب التوحيد معه قوة هائلة لألمانيا جعلت مطالبها تزداد وأعلن القيصر "فيلهلم الثانى" أن ألمانيا "لديها مهام جليلة تقوم بها خارج الحدود الضيقة لأوروبا القديمة"، وقال "بولو" رئيس الوزراء الألمانى أن "المسألة ليست أننا نريد أو لا نريد، أن نمارس الاستعمارية، بل يجب أن نستعمر، سواء أردنا أم لم نرد" وكل هذا جعل الآخرين يزدادون قلقا وشكا فى نوايا ألمانيا.

أما التغير الثانى الهام فهو الزيادة الهائلة فى قوة الولايات المتحدة، منذ أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين.

لقد تمكنت أمريكا - بعد انتهاء الحرب الأهلية فى ستينيات القرن ١٩ - من استغلال الميزات العديدة التى حباها الله بها من

أراض زراعية خصبة ومواد خام هائلة وثورة تقنية عظيمة لتنمية هذه الموارد وكان غياب القيود الاجتماعية والجغرافية والأخطار الخارجية وتدفق رأس المال الأجنبي والمحلى من عوامل التحول المذهل وعلى سبيل المثال زاد إنتاج القمح الأمريكى بين عامى ١٨٦٥ و ١٨٩٨ بنسبة ٢٥٦%، والذرة بنسبة ٢٢٢%، والفحم ٨٠٠%. وفى عام ١٩١٤ كان الدخل القومى الأمريكى يفوق نظيره فى أى مكان آخر فى العالم، وكانت الولايات المتحدة اكبر منتج للنفط و اكبر مستهلك للنحاس، وكان إنتاجها من الحديد الخام يفوق إنتاج ألمانيا وبريطانيا وفرنسا مجتمعة. وكانت تنتج وتملك من السيارات ما يزيد على العالم كله .

هذان التغيران، توحيد ألمانيا واتجاهها إلى التوسع، والنمو الهائل فى قوة الولايات المتحدة، كانا لهما آثار كبيرة على توازنات القوى فى صراعات القرن العشرين .

ثانيا: الحرب العالمية الأولى :

بحلول عام ١٩١٤ كانت التحالفات فى أوروبا قد أصبحت أكثر جمودا من ذى قبل، فقد تقاربت فرنسا (التى كان هدفها الأول هو استعادة الالزاس واللورين التى سلبتها منها ألمانيا فى عام ١٨٧١) مع روسيا واتفقتا على مساندة بعضهما البعض إذا تعرضت واحدة منهما لهجوم من جانب ألمانيا. واتجهت بريطانيا، التى أفلقتها الزيادة الهائلة فى القوة العسكرية الألمانية وخصوصا فى المجال البحري، إلى تصفية خلافاتها مع فرنسا على المستعمرات (الوفاق الودي ١٩٠٤)، وظهر حلف ثلاثى إلى حيز الوجود فى عام ١٩٠٧ يضم كلا من بريطانيا وفرنسا وروسيا.

وكان الحلف موجهًا إلى ألمانيا التي لم يعد لديها حليف سوى
إمبراطورية النمسا والمجر .

وفي عام ١٩١٤ كان المسرح مهينًا للحرب تمامًا. ووصف
تستون تشرشل - رئيس الوزراء البريطاني فيما بعد - الموقف
وصفاً بليغاً: " كان هناك إحساس غريب في الجو، وقد لجأت
الشعوب التي لم تكتف بالرخاء المادي إلى الصراع بعنف داخليا
و خارجيا . وكانت عواطف القومية، التي زلاد منها انحسار النزعة
الدينية، تشتعل على السطح في كل ارض تقريبا في نيران عنيفة.
وربما كان من الممكن الظن بأن العالم كان يريد أن يعاني ومن
المؤكد إن الرجال في كل مكان كانوا على استعداد للمغامرة !".

وما كان أقساها من مغامرة ! فما إن اشتعلت الحرب بعد
اغتيال الارشيدوق فرديناند وريث عرش النمسا على يد قومي
صربي متطرف في سراييفو في ٢٨ يونيو عام ١٩١٤، حتى
اشتبكت ألمانيا والنمسا والمجر على جبهتين في مواجهة روسيا
على الجبهة الشرقية وكل من فرنسا وبريطانيا على الجبهة
الغربية .

وحتى عام ١٩١٧ دار القتال لمدة ثلاثة أعوام متصلة لم
يتمكن أى طرف فيها من إحراز نصر سريع حاسم، كما كان
متوقعا من قبل، بالرغم من ملايين الأرواح التي راحت وتكلس
الموقف على الجبهة الغربية على شكل خنادق مواجهة لبعضها
البعض بطول الجبهة من القتال الإنجليزي وحتى سويسرا.
وصارت هناك حالة من التوازن التي أعاققت أى محاولة للاقتحام.

وفى ربيع عام ١٩١٧ دخلت الولايات المتحدة الحرب، بعد أن كانت تكتفى بالدعم الاقتصادى للحلفاء، كرد فعل على سياسة حرب الغواصات التى انتهجتها ألمانيا ضد سفنها وكان دخول الولايات المتحدة حاسما فى قلب الكفة لمصلحة الحلفاء، وفى تعويض انسحاب روسيا عام ١٩١٨ فى أعقاب الثورة البلشفية عام ١٩١٧.

وانتهت الحرب بهزيمة ألمانيا، ووقعت اتفاقية فرساي فى عام ١٩١٩ التى قضت على ألمانيا بدفع تعويضات باهظة بلغت ٢٣ مليارا لأنها كانت المتسببة فى الهجوم. وعملت المعاهدة على إضعاف ألمانيا (الأمر الذى انتقده الكثيرون فيما بعد واعتبروه سببا فى نشوب الحرب العالمية الثانية) فقد اقتطعت نحو ٢٥ ألف ميل مربع من أرضها وفقدت سبعة ملايين من شعبها. وأجبرتها المعاهدة على تخفيض جيشها إلى ١٠٠ ألف، وحظرت عليها امتلاك قوة جوية.

وقد علق وزير الدفاع الفرنسى الجنرال فوش على هذه المعاهدة قائلا: "إن هذه ليست معاهدة سلام، وإنما هدنة مدتها عشرين عاما". وصدقت نبوءة الوزير الفرنسى.

ثالثا: الحرب العالمية الثانية:

رغم الجهود التى بذلت من أجل صيانة السلام فى العشرينات مثل إنشاء "عصبة الأمم" التى دعا إليها الرئيس الأمريكى ويلسون فى عام ١٩١٩ لى تكون مؤسسة تحل الدول من خلالها

خلافاتها بالطرق السلمية، إلا إن هذه الجهود لم تحل دون اندلاع الحرب العالمية الثانية في عام ١٩٣٩. إذ كانت فترة الثلاثينات هي فترة انتشار الأفكار القومية والشمولية المتطرفة مثل الفاشية التي ظهرت في أعقاب وصول "موسوليني" إلى السلطة في إيطاليا عام ١٩٢٢.

وتبنى "هتلر" -زعيم الحزب القومي الاشتراكي الألماني (النازي) - صيغة عنصرية من الفاشية تقول بتفوق الجنس الآري على بقية الأجناس، وتعد بالقضاء على الظلم الذي تعرضت له ألمانيا في "فرساي". وساهم الكساد العظيم في أواخر العشرينات وأوائل الثلاثينات في وصول هتلر إلى السلطة في ألمانيا عبر الانتخابات عام ١٩٣٣.

وبدا هتلر في بناء قوة جوية، وفرض التجنيد من جديد، وحارب إلى جانب اليمين في الحرب الأهلية الأسبانية (١٩٣٦-١٩٣٩)، مما قربته من موسوليني الذي كان يحارب إلى جانب اليمين هو الآخر.

ووقعت في الفترة من ١٩٣٦ إلى ١٩٤٠ عدد من المعاهدات بين ألمانيا وإيطاليا (التي كانت تسعى إلى بناء إمبراطورية) واليابان (التي كانت تقودها حكومة عسكرية شمولية تسعى إلى التوسع الإقليمي)، ومهدت هذه المعاهدات لقيام محور (برلين - روما - طوكيو).

وبدأ هتلر في القيام ببعض التحركات التوسعية في أوروبا، فضم النمسا عام ١٩٣٨، وسكنت بريطانيا وفرنسا التي أوعبتا قوة ألمانية متزايدة.

وفى سبتمبر عام ١٩٣٨ هدد هتلر بالحرب لضم إقليم "السوديت"، وهى منطقة حدودية غربية تقع فى تشيكوسلوفاكيا ويقطنها ٣. ٥ مليون ألماني. وسارع رئيس الوزراء البريطانى "تشمبرلين" إلى عقد محادثات مع هتلر تمخضت فى النهاية عما صار يعرف بـ "معاهدة ميونخ"، والتى وافقت تشيكوسلوفاكيا بمقتضاها على التخلي عن "السوديت" مقابل ألا يطالب هتلر بالمزيد من أراضيها.

واعتقد "تشمبرلين" انه حقق السلام، ولكن بعد ستة اشهر قام هتلر بالاستيلاء على بقية الاراضى التشيكية. وانزعجت بريطانيا من هذا التصرف ومن تهديد هتلر بالاستيلاء على بولندا، وبالتالى تعهدت بالدفاع عنها.

وقبل أن يخوض هتلر الحرب قام بتوقيع اتفاقية عدم اعتداء مع ستالين زعيم الاتحاد السوفيتي، لكى لا يضطر إلى الحرب على جبهتين كما حدث فى الحرب الأولى.

وعندما قام هتلر بمهاجمة بولندا اندلعت الحرب العالمية الثانية، فقامت ألمانيا بالهجوم على بلجيكا والنرويج. وقام الجيش الألمانى فى ربيع ١٩٤٠ بالالتفاف حول الدفاعات الفرنسية التى تمركزت حول خط "ماجينو" فى خطة بارعة تضمنت الهجوم عبر غابات "الاردين" التى لم يكن الفرنسيون يتوقعون الهجوم عن طريقها.

وفى يونيو عام ١٩٤٠ سعى الجنرال الفرنسى فيليب بيتان، وهو من أبطال الحرب العالمية الأولى وقد صار رئيسا للوزراء، إلى عقد هدنة مع هتلر، ووقعت الهدنة فى ٢٥ يونيو عام ١٩٤٠

بناء على شروط أعطت ألمانيا السيطرة على شمال شرق فرنسا وعلى الساحل الأطلنطي وكون بيتان مجلسا للوزراء كان مركزه " فيشي " فى الجنوب الشرقى غير المحتل . وقد صار يشار إلى حكومة فيشى باعتبارها حكومة عميلة أثرت الاستسلام والخنوع على مقاومة الغازي.

واتسعت رقعة الحرب العالمية الثانية، فشملت العالم كله تقريبا فكانت هناك المعارك فى شمال أفريقيا وأهمها معركة " العلمين " التى شهدت هزيمة قوات المحور على يد الحلفاء.

وقام " هتلر " بارتكاب خطأ قاتل بالهجوم على الاتحاد السوفيتى فى عام ١٩٤١ ، بعد أن فقد الأمل فى القضاء على بريطانيا وخسر المعركة الجوية معها . ولم يستطع هتلر هزيمة السوفييت بسهولة كما توقع، وإنما كان هذا الهجوم بداية لنهاية السيطرة الألمانية.

وأعلنت اليابان، التى كانت تسعى إلى التوسع فى آسيا، الحرب على الولايات المتحدة فى المحيط الهادى بهجوم مفاجئ على الأسطول الأمريكى فى " بيرل هاربور " فى ديسمبر عام ١٩٤١ . وهكذا دخلت الولايات المتحدة الحرب إلى جانب معسكر الحلفاء الذين بدأت الكفة تميل لصالحهم بالتدريج بسبب تفوقهم الحاسم فى جانب الموارد الذى أتاح لهم الاستمرار فى الحرب لفترة طويلة.

وانتهت الحرب فى عام ١٩٤٥ بهزيمة ألمانيا وإيطاليا، واستسلام اليابان (بعد إلقاء القنبلتين النوويتين على هيروشيما وناجازكي) . وعقدت معاهدات الصلح فى " يالتا " ، حيث أصر

الحلفاء على تقسيم ألمانيا إلى قسمين شرقي وغربي للحيلولة دون قيامها باعتمادات جديدة. وأنشئت الأمم المتحدة في عام ١٩٤٥ بمقتضى ميثاق "سان فرانسيسكو" لتحل محل عصبة الأمم كمنظمة لتكريس السلام العالمي. وأصبحت الدول المنتصرة في الحرب العالمية الثانية وهي: الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي وبريطانيا وفرنسا والصين دولاً دائمة العضوية في مجلس الأمن داخل الأمم المتحدة، وأعطيت لها وحدها ميزة حق الاعتراض "الفيتو" على قرارات المجلس.

رابعاً : الحرب الباردة :

كانت نهاية الحرب العالمية الثانية مقدمة لظهور عالم ثنائي الأقطاب تسيطر عليه قوتان أساسيتان متنافستان هما الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي وانخرطت هاتان القوتان في صراع حاد على السيطرة على العالم بدأت مقدماته في أعقاب الحرب العالمية الثانية وعرف هذا الصراع بالحرب الباردة لأنه لم ينطو على مواجهة عسكرية مباشرة بين الطرفين ، خصوصاً بعد أن توصل الاتحاد السوفيتي إلى صناعة السلاح النووي، وصار في عرف المؤكد إن الحرب المباشرة تقود إلى دمار كامل للطرفين.

وزاد من حدة المواجهة الخلاف الأيديولوجي الحاد بين القوتين العظميين، إذ تبنت الولايات المتحدة نظاماً رأسمالياً ديمقراطياً، في حين كان الاتحاد السوفيتي يبشر بالأيديولوجية الشيوعية ويسعى إلى نشرها في العالم كله.

وضمت كل قوة مجموعة من الدول الحليفة والتابعة لها فكان المعسكر الغربي الذي تقوده الولايات المتحدة يضم دول أوروبا الغربية واليابان، وتجسد عسكريا في حلف شمال الأطلسي "الناتو" (الذي انشئ في عام ١٩٤٩ بهدف الدفاع عن أوروبا في مواجهة الخطر السوفيتي) وفي المعاهدة الأمريكية اليابانية، في حين ضم المعسكر الشرقي (الشيوعي) دول أوروبا الشرقية والصين، وتجسد هذا المعسكر في حلف وراسو الذي انشئ في عام ١٩٥٥ وضم دول أوروبا الشرقية تحت لواء الاتحاد السوفيتي .

ودار نزاع الحرب الباردة للسيطرة على مناطق العالم المختلفة، وخصوصا في العالم الثالث في آسيا وأفريقيا الذي كانت دوله قد نالت استقلالها عن الاستعمار في أعقاب حركات التحرر الوطني التي اجتاحت العالم في أعقاب الحرب العالمية الثانية.

وحاول كل معسكر، باستخدام وسائل مختلفة تتراوح بين الدعاية والسياسة والحرب، أن يحول دون وقوع مزيد من الدول تحت سيطرة المعسكر الآخر.

وتجسد الصراع في نزاعات وحروب مختلفة بدأت بالحرب الكورية في عام ١٩٥٠، وهي حرب خاضتها الولايات المتحدة - تحت لواء الأمم المتحدة - لتحول دون وقوع كوريا تحت سيطرة المعسكر الشيوعي، وانتهت الحرب عام ١٩٥٣ بتقسيم كوريا إلى دولتين : جنوبية تتبع المعسكر الغربي، وشمالية تتبع المعسكر الشيوعي .

وانتشر فى آسيا وأفريقيا ما يعرف بحروب الوكالة، التى تساند فيها واحدة من القوتين العظميين أحد أطراف النزاع فى حين تساند القوة الأخرى الطرف الآخر . والبعض يشير إلى إن الكثير من الصراعات التى دارت فى فترة الحرب الباردة (مثل الحروب الأهلية فى أفريقيا وأمريكا اللاتينية والحروب العربية الإسرائيلية فى الشرق الأوسط) يمكن رؤيتها من زاوية الاستقطاب بين المعسكرين المتصارعين على السيطرة العالمية.

وفى بعض الأحيان تدخلت القوتان مباشرة فى صراعات فى العالم الثالث، مثلما فعلت الولايات المتحدة فى حرب فيتنام (١٩٦٨-١٩٧٥)، ومثلما فعل الاتحاد السوفيتى عندما قام بغزو أفغانستان فى ١٩٧٩. وفى كلتا الحالتين واجهت القوتان هزيمة مهينة أشارت إلى القوة المتزايدة لحركات التحرر الوطنى فى القيام بحروب محدودة ناجحة تستخدم فيها تكتيكات حروب العصابات .

وفى السبعينات بدأت حدة الحرب الباردة تخفت فيما سمي بسياسة "الوفاق"، واستطاعت القوتان العظميان الاتفاق على مجموعة من الأمور أهمها تهدئة حدة سباق التسلح بينهما.

وإذا كان صحيحا أن الاتحاد السوفيتى قد نجح فى تحقيق تعادل مع الولايات المتحدة فى الجانب العسكري . إلا أنه تخلف عنه فى كل جانب آخر: فى الثروة والتكنولوجيا والبنية التحتية، ورفاهية المواطنين . وعلى سبيل المثال فعندما تولى "جورباتشوف" السلطة فى عام ١٩٨٥ كان الاتحاد السوفيتى يملك ٥٠ ألف كمبيوتر فى الوقت الذى تمتلك فيه أمريكا ٣٠ مليون كمبيوتر، وبعد أربع سنوات أصبح فى الاتحاد السوفيتى

٤٠٠ ألف كمبيوتر شخصي، وفي الولايات المتحدة ٤٠ مليونا .
ويشير الكثير من المحللين إلى أن التجربة أثبتت أن اقتصاديات
السوق والتوجهات الديمقراطية أكثر مرونة في الاستجابة
للتطورات التكنولوجية من النظام المركزي السوفيتي الذي أنشأه
ستالين في الثلاثينات والذي يناسب عصر المداخن وليس عصر
المعلومات.

وفي نهاية الثمانينات كانت حوالى ٨% فقط من الصناعة
السوفيتية قادرة على المنافسة العالمية، ومن الصعب أن تستمر
كقوة عظمى إذا كانت ٩٢% من صناعتك أقل من المستوى
المطلوب.

وبداية من لواخر الثمانينات أخذت دول أوروبا الشرقية تتخلى
عن الأيديولوجية الشيوعية واحدة تلو الأخرى واعتبر انهيار
سور برلين ١٩٨٩، وتوحيد ألمانيا رسميا في ظل دولة تتبنى
الديمقراطية والرأسمالية في عام ١٩٩٠ إشارة إلى انتهاء الحرب
الباردة وفي عام ١٩٩١ تنهار الاتحاد السوفيتي نفسه، وتتركك إلى
دول مستقلة .

عالم جديد؟

تميزت الفترة التي تلت الحرب الباردة بوجود قطب واحد
مهيمن هو الولايات المتحدة، مع مجموعة أخرى من القوى أهمها
الاتحاد الأوروبي واليابان والصين.

واخذ الصراع الدولي فى هذه الفترة لشكالا مختلفة، فظهرت انفجارات للحروب الأهلية والعرقية التى خاضتها شعوب مطالبة بحقها فى الانفصال عن دول ظلت متماسكة فقط بسبب ظروف الحرب الباردة وكانت الحرب فى يوجوسلافيا) وكذلك فى اماكن مختلفة من القارة الأفريقية) مثالا رهيبا على هذه النوعية الجديدة من النزاعات .

ولأن الحرب انتهت بانتصار المعسكر الغربى فقد شهدت فترة ما بعد الحرب الباردة انتصارا لمبادئ الديمقراطية وحقوق الإنسان، التى صار يشار إليها بوصفها مبادئ عالمية ينبغى على الجميع الالتزام بها .على أساس أنها الكفيلة وحدها بإحلال السلام فى العالم.

الفصل الثانى

مفاهيم أساسية :

كيف تتصارع الدول ؟

هل يمكن أن نجد منطقاً ثابتاً للصراع الدولي عبر التاريخ؟ بمعنى آخر: هل هناك طريقة واحدة لتفسير الصراع الدولي في كل وقت وكل مكان؟ السؤال هنا ليس عن أسباب الصراع بين الدول. فهذا سنناقشه فيما بعد، ولكن السؤال عن تفسير ظاهرة الصراع بين الدول في حد ذاتها.

إذا كان هناك مثل هذا المنطق الثابت فإن بإمكاننا التنبؤ بسلوك الدول وبنتيجة الصراعات مسبقاً إذا قرأنا التاريخ بشكل جيد. وذلك لأن ما ينطبق على الحرب البيلوبونيسية (الحرب بين أثينا واسبرطة في القرن الخامس قبل الميلاد) سينطبق على الحرب الباردة بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي في القرن العشرين.

الحقيقة أنه ليس لدينا هذا المنطق الثابت، وهي حقيقة يثبتها فشلنا في التنبؤ بالكثير من الأحداث في السياسة الدولية. وربما كان أحد الأسباب الأساسية وراء ظاهرة الصراع الدولي هو ضعف القدرة على التنبؤ، فلو كان لدى القادة ورجال السياسة كرات بلورية تخبرهم بالذي سيحدث في المستقبل لتغيرت قراراتهم تجاه الكثير من الأحداث (على الأقل لن تدخل الدول حروباً خاسرة).

وبالرغم من انه ليس لدينا هذا المنطق الثابت الذى يحكم ظاهرة الصراع الدولى، فإنه لدينا الكثير من المفاهيم الثابتة التى يستخدمها المحللون والمؤرخون فى تفسير الصراعات والحروب والتنبؤ بالصراعات المستقبلية.

هذه المفاهيم هى مفاهيم بالغة البساطة، بعضها بقى على حاله وبعضها يخضع لتغير مستمر. وهى تساعدنا فى فهم البيئة التى يدور فيها الصراع الدولى .. أنها تعطينا خلفية عن طبيعة السياسة الدولية التى تؤدى إلى اندلاع الصراعات بين الدول .

أولاً: الفوضوية؛

ماذا نعنى عندما نقول إن النظام الدولى هو نظام "فوضوي"؟ هل معنى ذلك أنه ليس هناك أى نظام يحكم السياسة الدولية، وأنها تعاني من حالة من الفوضى الشاملة؟

بالتأكيد لا، لأننا نعرف أن هناك مجموعة من القواعد والأعراف التى تحكم العلاقات بين الدول، وهى القواعد التى تم التعارف على تسميتها بالقانون الدولى. ولكننا نعرف أيضاً أن القانون الدولى لا يتم تطبيقه فى كل الأحوال. وعلى سبيل المثال فالقرار ٢٤٢ الصادر عن مجلس الأمن فى عام ١٩٦٧ يقضى بانسحاب إسرائيل من الأراضي التى احتلتها فى حرب الأيام الستة، ولكنها لم تفعل ذلك حتى الآن.

ما الذى يحول دون تطبيق القانون الدولى؟ .. السبب بسيط، وهو انه ليست هناك سلطة عليا تفرض تطبيق هذا القانون، وهذا ما نعنيه بالضبط عندما نقول أن السياسة الدولية تعاني من

الفوضوية. فليست هناك في العالم سلطة أعلى من سلطة الدولة. ويخطئ كثير من يظن أن الأمم المتحدة حكومة عالمية فسيادة الدول الأعضاء تحميها ميثاق دولية، والمواد من ٢-٧ من ميثاق الأمم المتحدة تنص على أنه " لا يوجد في ميثاق الأمم المتحدة ما يخول لها التدخل في شئون الدول الداخلية".

وبنفس المنطق لا يصح أن نعتبر محكمة العدل الدولية سلطة قضائية عليا، فالمحكمة تتكون من ١٥ قاضيا يتم انتخابهم عن طريق الأمم المتحدة لمدة تسع سنوات، ولكنها ليست محكمة دولية عليا فمن حق الدولة أن ترفض سلطتها القضائية، وقد ترفض دولة أن تقبل حكمها حتى إذا قبلت سلطتها القضائية.

إن الأمم المتحدة ليس لديها جيش يستطيع التدخل لفرض إرادتها، وكذلك فإن محكمة العدل الدولية ليس عندها جهاز شرطة يقوم على تنفيذ قراراتها.

وفي النظام الداخلي لكل دولة، تحتكر الحكومة سلطة استخدام القوة، ولكن على النطاق الدولي ليست هناك هيئة تحتكر استخدام القوة، حيث لم توجد بعد حكومة عالمية. وإذا كنا نشعر بالأمان على أنفسنا وممتلكاتنا، فذلك راجع إلى شعورنا بأن هناك قانونا، وهناك سلطة لفرض هذا القانون بالقوة إذا لزم الأمر. ولكن الدول لا تستطيع أن تشعر بمنزل هذا الأمان، فالسياسة الدولية هي مجال الاعتماد على الذات، حيث تتعلم كل دولة أن تحاول الحفاظ على أمنها بمفردها في عالم لا تحكمه سلطة عليا، أو قانون يتم تطبيقه بالإجبار.

ولهذا فإن الفيلسوف الإنجليزي الشهير "توماس هوبز" كان يرى أن العلاقات بين الدول ينطبق عليها ما اسماه "حالة الطبيعة" وتعنى حالة حرب الجميع ضد الجميع. وهو لم يكن يعنى بهذا أن الدول تعيش حالة حرب دائمة ضد بعضها البعض، ولكن كان يشير إلى أنه هناك دائما توقع بأن تنشأ حرب... "تماما مثلما أن الجو العاصف لا يعنى سقوط المطر باستمرار، فإن حالة الحرب لا تعنى حربا دائمة".

ما الذى تفرضه هذه الحالة "الفوضوية" على الدول ؟ .. هذه الحالة تجعل الدول تواجه ما يسمى بـ "معضلة الأمن"، حيث تحاول الدولة أن تحافظ على أمنها بمفردها، فتقوم باتخاذ بعض الإجراءات التى من شأنها الحفاظ على هذا الأمن مثل الاهتمام بتقوية قدراتها العسكرية والاحتفاظ بجيش قوي فى حين ترى الدول الأخرى أن هذه الإجراءات التى تقوم بها الدولة للحفاظ على أمنها قد يكون غرضها عدائيا وليس لمجرد الدفاع. وفى عالم فوضوى ليس هناك مجال للتأكد من النوايا الحقيقية للدولة.

ولنتخيل مثلا أن دولة من الدويلات اليونانية القديمة تحاول الحفاظ على أمنها فتقوم ببناء سور يحميها. فى هذه الحالة فإن الدول الأخرى سوف تعتقد أن هذه الدولة تقوم بذلك لكى تحصن نفسها فى مواجهة الآخرين تمهيدا للهجوم عليهم، مما قد يدفعهم للقيام بعمل عدائى يعطل بناء هذا السور، وهكذا ينشأ الصراع. دون أن يقصد أى طرف - بسبب معضلة الأمن.

وهذه المعضلة لا يمكن أن تنتهى طالما أن نظام الدول ظل فوضويا لا تحكمه سلطة عليا. وعلى سبيل المثال فقد تبنت إدارة

الرئيس كلينتون، ومن بعده إدارة الرئيس بوش الابن، مشروعا سمي "بمشروع الدفاع الصاروخي" يهدف - دون الدخول في تعقيدات تكنولوجياية - إلى بناء غطاء واق يحمي الولايات المتحدة من هجمات على أراضيها بالسلح النوى الذى تحمله صواريخ باليستية عابرة للقارات عن طريق نظام يتتبع هذه الصواريخ ويقوم باصطيادها عند إطلاقها. وقد عارض الكثيرون - بمن فيهم حلفاء أمريكا فى أوروبا - هذا المشروع على الرغم من أنه يعتبر فى نظر الولايات المتحدة الأمريكية إجراء دفاعيا بحتا.

وعلى حد قول أحد الخبراء الاستراتيجيين الأمريكيين: "ما الذى يضيرهم فى حماية سكان أمريكا من هجوم على أراضيها بالسلح النووي؟ .. هل يشعرون بأمن أكثر عندما يكون سكان الولايات المتحدة معرضين للخطر؟".

إن هذا المثال يعبر عن معضلة الأمن بوضوح: الدول الأخرى ترى إن تمتع الولايات المتحدة بهذه الميزة الدفاعية الهامة يعطيها فرصة لأن تكون فى موقف أكثر أمنا فى مواجهتهم، وبالتالي تصبح أكثر تهديدا لهم لأنها تستطيع استهداف أراضيهم بالسلح النووي فى حين لا يستطيعون هم فعل الشيء نفسه.

ثانيا: الواقعية وسياسات القوة؛

فى عالم تسوده الفوضوية، وتعانى الدول فيه من معضلة الأمن، لا يكون أمام الدولة إلا تنمية قدراتها الذاتية كى تتمكن من الدفاع عن نفسها فى مواجهة الدول الأخرى. فهى تبدأ فى التفكير فى اتباع استراتيجية معينة للحفاظ على أمنها قد تتطوى على بناء قدرات عسكرية كبيرة، ووضع خطط طويلة المدى. وقد يكون

من ضمن هذه الخطط الدخول في حلف مع دول أخرى لزيادة قوتها.

التفكير بهذه الطريقة التي تعطي أهمية كبيرة للأمن والقوة، يسمى تفكيراً واقعياً. أى أنك ترى العالم كما هو لا كما ينبغي أن يكون.

وعندما تفكر بطريقة واقعية فلا مجال للأخلاق أو العواطف، فالمهم هو الأمن وحسابات القوة وتوازنها. وربما كان هذا ما دعا ستالين إلى رفض رأى البابا ذات مرة قائلاً: "كم لدى البابا من دبابات؟" فلا شيء يهم هنا سوى القوة.

ولكن ما هي القوة؟ أنها القدرة على إجبار طرف آخر على أن يفعل ما لم يكن ليفعله في غياب هذه القوة.

ولكن هذا مفهوم مجرد، والأسهل أن نعرف القوة من خلال الإمكانات: فهناك مؤشرات معينة يمكن من خلالها أن نقيس قدرة الدولة وقوتها، من هذه المؤشرات مثلاً "الناتج القومي الإجمالي" وهو مقدار ما تنتجه الدولة من سلع وخدمات في فترة عام واحد. وهو مقياس جيد لقوة الدولة في المجال الاقتصادي، لأنه يعبر أيضاً عن حجم الدولة من ناحية السكان ومستوى المعيشة، والمستوى التكنولوجي. وإذا كان لدى الدولة اقتصاد مزدهر فإنها تستطيع بناء قدرات عسكرية متطورة، حيث يمكن ترجمة الموارد الاقتصادية إلى قوة عسكرية.

وعلى سبيل المثال، فبعد أن هاجمت اليابان الولايات المتحدة في "بيرل هاربر" في عام ١٩٤١، كان لديها قوة عسكرية مهيمنة مكنتها من السيطرة على أقاليم في جنوب شرق آسيا، ومن طرد الولايات المتحدة من المنطقة. وعندما غادر الجنرال الأمريكي "دوجلاس ماك آرستر" الفلبين تحت وطأة الهجوم

الياباني قال: "سوف أعود" .. وبالفعل عاد ثانية بعد هزيمة اليابان في الحرب العالمية الثانية، ليصبح ممثل السلطة العليا في اليابان تحت الاحتلال الأمريكي، فكيف حدث هذا؟

قوة اليابان العسكرية مكنتها من إحراز انتصارات على المدى القصير، ولكن في السنين القليلة التي تلت ذلك استطاعت الولايات المتحدة - بسبب قوة اقتصادها - أن تبني قوة عسكرية تعادل، ثم تجاوز، قدرة اليابان في الباسيفيك.

الاقتصاد إذاً يمكن أن يعطينا مؤشراً عن قدرات الدولة، وعن نتائج الصراعات التي تخوضها. ولكن المسألة ليست بهذه البساطة، فالدول لا تستطيع دائماً أن تقدر إمكانيات خصومها بشكل كامل، وهناك دائماً إمكانية للخطأ في الحساب، بل وللمغامرة أيضاً!

وعلى سبيل المثال فإن العراق صمم على دخول الحرب في مواجهة الولايات المتحدة التي كانت تقود تحالفاً دولياً لتحرير الكويت في عام ١٩٩١، بالرغم من أن الدخول القومي الأمريكي يبلغ مائة ضعف الدخول القومي العراقي، في حين يبلغ عدد سكان الولايات المتحدة نحو عشرة أضعاف عدد سكان العراق.

ما الذي جعل العراق يدخل الحرب رغم علمه بمثل هذه الحقائق؟ .. لاشك في أنه ارتكب خطأً معيناً في الحساب. وبعض المعلقين يشيرون مثلاً إلى أنه فهم من كلام السفارة الأمريكية في العراق قبيل الغزو أن الولايات المتحدة لن تتحرك إذا ما أقدم على مهاجمة الكويت وضمها.

وثبت فيما بعد أن حسابات صدام حسين لم تكن صائبة، وأن تقديره للموقف الأمريكي لم يكن فى محله . وهذا يدلنا على أن القيادة السياسية الحصيفة هى أحد مصادر القوة، فالقيادة والدبلوماسيون يستطيعون تجنب بلادهم خسائر فادحة إذا تمتعوا بالحس السليم لتقدير الموقف.

ويمكن أن نطرح مثالا آخر فى هذا المجال: فقبل أيام من حرب ١٩٦٧ أرسل جمال عبد الناصر وفدا إلى الاتحاد السوفيتى كان على رأسه شمس بدران وزير الحربية . وكان الغرض من إرسال هذا الوفد التعرف على حقيقة الموقف السوفيتى فى حالة اندلاع حرب مع إسرائيل (التي تتمتع بالدعم الأمريكى) . وعندما عاد شمس بدران من رحلته صرح فى اجتماع لمجلس الوزراء بأن "الاتحاد السوفيتى معنا، وأنهم مستعدون لضرب الأسطول السادس الأمريكى . وطبقا لتعبير شمس بدران "سيشفونه عظم ولحم" أى سيمزقونه . ولكن السفير احمد حسين الفقى (وكان عضوا فى الوفد المصرى) كُثِبَ - بعد أن وقعت الكارثة - هذا القول، وقال أن الاتحاد السوفيتى لم يعد بشيء من هذا القبيل. وأن شمس بدران كان مشغولا بشراء أسلحة ولوازم لمنزله ! وأثبتت الأحداث التى تلت ٥ يونيو ١٩٦٧ أن شمس بدران لم يكن محقا فى تقديره للموقف السوفيتى.

والغرض من هذه الحكاية هو أن نعرف أن الدبلوماسيين ورجال الدولة يمكن اعتبارهم رصيذا اضافيا يضاف إلى مصادر قوة بلادهم، او على العكس يصبحون خصما من رصيد هذه القوة إذا لم يتمتعوا بالمهارة والكفاءة اللازمة لتقدير المواقف الدولية المختلفة، وتحديد مصلحة بلادهم الوطنية والدفاع عنها.

ثالثاً: الجغرافية السياسية:

الجغرافية السياسية أو (الجيوپوليتيكس) هي إحدى العناصر الأساسية في طريقة التفكير الواقعية في السياسة الدولية. فالدول عندما تقوم بحساب قوتها وقوة خصومها تأخذ في اعتبارها عامل الموقع على أساس انه عنصر مهم من عناصر القوة يتعلق بالأمن العسكري بشكل مباشر. ولهذا السبب فإن رجال الدولة يستعينون بالخرائط عندما يفكرون في مسائل الصراع الدولي.

وفي الجغرافية السياسية هناك ثلاثة اعتبارات بالغة الأهمية: الموقع والموقع والموقع! فالدول تزيد من قدرتها بقدر اعتمادها على الجغرافية السياسية لدعم قوتها العسكرية عن طريق اجراءات معينة مثل: تأمين حلفاء وقواعد قريبة من قوة منافسة، او قطع طرق التجارة الاستراتيجية على الخصم . . الخ.

وعلى سبيل المثال، فإن موقع مصر المتميز الذي يقع في قلب طرق المواصلات العالمية فرض عليها أن تقع فريسة للغزاة في فترات طويلة من التاريخ. فنبابليون قام بغزو مصر في ١٧٩٨ لكي يقطع طريق بريطانيا إلى الهند، في حين أدركت بريطانيا أهمية الاحتفاظ بمصر، لا لأهميتها في حد ذاتها، ولكن لأنها من الناحية الجيوپوليتيكية لاغنى عنها للدفاع عن الامبراطورية البريطانية في الشرق.

ورجال الدولة المصريون عرفوا منذ القدم حساسية الموقع الجغرافي لمصر، فقام الفراعنة على سبيل المثال بغزو الشام، لأنهم عرفوا أن اغلب الغزوات تأتي من الشرق، وأن من الأهمية بمكان تأمين هذه المنطقة التي تعتبر خط الدفاع الأول عن مصر.

وليس صدفة أن الكثير من حكام مصر فى العصور الحديثة فكروا بنفس الطريقة ومنهم محمد على باشا.

ويشير بعض المحللين المصريين، إلى أن دخول مصر فى الصراع العربى الاسرائيلى يرجع اساسا إلى اسباب جيوبوليتيكية تتعلق بالأمن القومى المصرى، إضافة إلى الأسباب القومية. فوجود دولة معادية مثل اسرائيل على الحدود الشرقية لمصر يجعل أمنها مهددا.

والذين ينظرون إلى السياسة الدولية نظرة واقعية يقولون بأن هناك احتمالات لتكرار السياسات الخارجية من جانب بعض الدول على اساس أن الموقع لا يتغير وبالتالي يمكننا توقع ما ستفعله دولة معينة اعتمادا على موقعها الجغرافى.

وعلى سبيل المثال، فمن العقد التقليدية فى الجغرافية السياسية أن تكون الدولة محاصرة بأرض من كل اتجاه فى هذه الحالة تشعر الدولة بأنها تريد الحصول على مجال اوسع للحركة، وتسعى بكل الوسائل للوصول إلى المياه . وألمانيا واجهت هذه المشكلة قبيل الحرب العالمية الأولى فقد شعرت بأنها محاصرة من جميع الجهات، وأخذت تثير جلبة حول الحصول على " متنفس " وفى القرن التاسع عشر حذر رئيس الوزراء البريطانى لورد بالمرستون من أن روسيا لديها نزعة جارفة تدفعها إلى الوصول إلى المياه الدافئة (المحيط الهندي) . وفى عام ١٩٧٩ عندما قام الاتحاد السوفيتى بغزو افغانستان اعتبر بعض الساسة الأمريكيون أن الاتحاد السوفيتى يسعى إلى نفس الغرض الذى تحدث عنه بالمرستون منذ أكثر من قرن من الزمان، وأن الدافع وراء هذه الحرب هو نفس هذه الرغبة " الجيوبوليتيكية ".

وهناك مشكلة أخرى تثيرها الجغرافية السياسية تتعلق باحتمال أن تواجه الدولة الهجوم من ناحيتين، وفي خلال الحرب العالمية الأولى واجهت ألمانيا هذه المشكلة، فقد اضطرت للقتال على جبهتين في نفس الوقت: روسيا في الشرق، وفرنسا وانجلترا على الجبهة الغربية. في حين استطاعت أن تتجنب هذه المشكلة خلال الحرب الثانية عن طريق الحلف الذي عقده هتلر مع ستالين.

وخلال الحرب الباردة اجبر الحلفاء الغربيون الاتحاد السوفيتي على أن يواجه نفس هذه المشكلة، فالولايات المتحدة احتفظت بقوات عسكرية في غرب أوروبا وكذلك في اليابان.

ولا يعني ذلك أن الدول التي لا تعاني من عقدة الوقوع في المركز لا تعاني من مشاكل تتعلق بالجغرافية السياسية، فالحقيقة أنها تعاني من مشاكل من نوع آخر. فرغم أن موقع بريطانيا (كجزيرة تحميها المياه من هجوم من جانب الدول الأوروبية) حماها سنوات طويلة من الغزو إلا أنه سبب لها عقدة أخرى، وهي صعوبة نقل قواتها بسرعة إلى مسارح المعارك في القارة الأوروبية وبدرجة أو بأخرى تعاني الولايات المتحدة من نفس المشكلة الجغرافية، فالمحيط الأطلنطي وفر لها حماية من الغزو ولكنه صعب عليها عملية نقل القوات للاشتراك في معارك في مناطق بعيدة، وفرض عليها حالة من الانعزال عن المسرح الأساسي للشئون الدولية (قارة أوروبا) لسنين طويلة.

رابعاً: المساومة :

المساومة تعد من المفاهيم الأساسية في عالم الصراع الدولي، فالدول تسخر كل الطاقات والإمكانات التي تحدثنا عنها سابقاً لكي تحقق مصلحتها الوطنية التي تتعلق أساساً بزيادة قوتها.

والمساومة قد تأخذ شكلاً رسمياً فتصبح مفاوضات، وفي المفاوضات تستخدم الدولة نفوذها وقدراتها من أجل الوصول إلى النتائج المرجوة.

ولكن المساومة تدور أيضاً في ساحات المعارك ! .. نعم فالمعارك الحربية - التي هي أكثر الصور تطرفاً لظاهرة الصراع الدولي - يمكن اعتبارها مساومة حول قيمة يختلف عليها الطرفان. وفون كلاوزوفيتس - الكاتب الاستراتيجي الألماني الذي عاش في النصف الأول من القرن التاسع عشر والذي يعتبر كتابه " عن الحرب " مرجعاً لا غنى عنه لرجال الدولة والعسكريين في كل العصور - كتب ذات مرة إن " الحرب هي امتداد للسياسة بوسائل أخرى " ومعنى ذلك إن الدولة تسعى إلى المساومة لتحقيق مصالحها وزيادة نفوذها على طاولة المفاوضات وفي ميادين المعارك .

وعالم الصراع الدولي مليء بالمساومات من كل نوع وحول كل شيء، ويمكن اعتبار كل صراع دولي - سواء اخذ صورة الحرب أو لا - نوعاً من أنواع المساومة .

ولكى تحقق الدولة النتائج المرجوة من عملية المساومة فإنها تقوم بعمل خطط طويلة المدى لحشد إمكانياتها ومصادر قوتها لتحقيق الأهداف . وهذا ما يسمونه بـ " الاستراتيجية " .

وعندما يسعى رجال الدولة إلى التفكير فى الاستراتيجيات طويلة المدى فإنهم يواجهون الكثير من الصعوبات والعقبات ، فأنت تصمم استراتيجيتك بناء على ما تراه الآن فى حين أن عالم الصراع الدولى مليء بالمفاجآت غير المتوقعة .

ومن العقد التقليدية التى تواجهها الدول فى هذا المجال الاختيار بين القدرات التى يتم تميمتها فى وقت معين مثلا : ما حجم القوات العسكرية التى يجب الاحتفاظ بها فى وقت السلم ؟ . . . الاحتفاظ بقوة عسكرية كبيرة قد يحقق الأمن للدولة ، ولكنه - من ناحية أخرى - يتقل كاهل الاقتصاد القومى مما قد يعرض الدولة لمشكلات اكبر وهذه مشكلة واجهها الاتحاد السوفيتى فى وقت الحرب الباردة .

إن الدول تحاول أن تصل إلى استراتيجيات تناسب حجم قدراتها ، وتناسب أيضا الموقف الذى تستخدم فيه . وغالبا ما تتضمن الاستراتيجيات مجموعة من الخيارات .. وهى سلسلة من الأفعال التى يتم التخطيط لها بدقة لكى تأتى بأكبر تأثير ، كأن تستخدم الدولة الخداع للتأثير على مفاهيم الآخرين فى مواقف معينة ، وأن تلجأ إلى تشكيل الأحلاف ، أو استخدام خطة بديلة لسرعة الاستجابة للظروف الطارئة .

وإذا دارت المساومات على طاولة المفاوضات فهناك استراتيجيات معروفة ، منها مثلا البدء بسقف طلبات مرتفع تماما

عندما تساوّم البائع فى السوق المصرى على شراء سلعة معينة فتبدأ بأدنى سعر ممكن .. وتستمر عملية المساومة (الفصال بالعامية المصرية) إلى أن يتم التوصل إلى سعر وسط يكون اقرب ما يكون إلى السعر الذى حددته أنت فى ذهنك منذ البداية ! ..

وهناك استراتيجيات الالتزام بموقف محدد والإعلان أن هذا موقف نهائى، على أمل أن يتجاوب الطرف الآخر فى النهاية. والسياسيون السوريون يتبنون هذه الاستراتيجية بخصوص منطقة "الجولان" التى احتلتها إسرائيل فى حرب ١٩٦٧.

وهناك استراتيجية تجزئة المشكلة إلى مواضيع منفصلة، على أساس أن حل المشاكل الصغيرة واحدة تلو أخرى يسهل التوصل إلى حل نهائى للمشكلة الكبرى وهذه الاستراتيجية تشكل الأساس الذى تقوم عليه عملية السلام بين الفلسطينيين وإسرائيل منذ توقيع اتفاقية أوسلو ١٩٩٣. فقد تم تجزئة القضية إلى عدة مواضيع منفصلة : طبيعة الدولة الفلسطينية الحدود.. اللاجئين.. المياه.. القدس... الخ.

وكما أن هناك استراتيجيات معروفة للمساومة على طاولة المفاوضات فهناك استراتيجيات معروفة للمساومة فى مجال الصراع الدولى بشكل عام .

" الرد بالمثل " يعتبر من أهم هذه الاستراتيجيات المعروفة، فهو استراتيجية سهلة الفهم وتأتى بنتائج باهرة .

ولكى نفهم استراتيجية الرد بالمثل لابد أن نعرف أن الدول تحاول عندما تصمم استراتيجيتها أن تضع فى اعتبارها

استراتيجيات الأطراف الأخرى . وفى هذه الحالة فإن الدولة لا بد أن تعرف نوايا هذه الأطراف وهذا أمر صعب فى حالة الدولة، فحتى التصريحات والخطب الرسمية قد تتطوى على خداع وتضليل .

وعلماء السياسة يروون مثالا طريفا يجسد هذا الموقف : لتتخيل أن الشرطة ألقت القبض على اثنين من المجرمين بتهمة حيازة كمية ضئيلة من المخدرات، وهى تعلم تماما انهم يعملون فى تجارة المخدرات ولكنها لا تستطيع إثبات ذلك ألا إذا اعترفا على نفسيهما.

فى هذه الحالة تقوم الشرطة باستجواب كل واحد منهم على حدة، وتقول لكل واحد انه إذا اعترف على زميله فسيخرج من القضية لتعاونيه ويعتبر " شاهدا ملكا " فى حين إذا اعترف عليه زميله ولم يعترف هو فسينال عقوبة ٢٥ عاما . أما إذا اعترف كل منهما على الآخر فسينال عشر سنوات لكل منهما .

ويفكر كل واحد من السجينين بالطريقة التالية : من الأفضل ألا اعترف، لأننا إذا تمسكنا بالصمت، فسينال عقوبة قصيرة لن تتعدى سنة لحيازتنا هذه للكمية الضئيلة من المخدرات . ولكن ماذا إذا سكت أنا واعترف هو على ؟ .. سأنال انا عقوبة ٢٥ عاما بينما يخرج هو من القضية ما الذى يضمن لى ألا يفكر هو بنفس الطريقة ويعترف على ؟ . وتكون النتيجة الطبيعية لهذا النمط من التفكير هى أن يعترف السجينان على بعضهما البعض ، لأن كل واحد منهما يحاول أن يحقق مصلحته الذاتية ويشك كثيرا فى نوايا الطرف الآخر.

الدول تجد نفسها فى نفس هذا الموقف المعقد، فهى تشك فى نوايا الدول الأخرى، وتسعى إلى تحقيق مصلحتها الذاتية على حساب هذه الدول . فكيف يمكن حل هذه المعضلة؟

استراتيجية " الرد بالمثل " أثبتت أنها الحل الأمثل للخروج من هذه الورطة، فهى تعنى استجابة من نفس نوع الفعل : أى إذا لجأت إلى الصراع سألجأ إليه (الاعتراف فى حالة السجينين وهو يقود حتماً إلى خسارة على الجانبين) . أما إذا لجأت إلى التعاون فسيكون ردى بالمثل (السكوت فى حالة السجينين وهو يقود إلى منفعة متبادلة).

إن المشكلة مع السجينين، هى انهما يجدان نفسيهما فى هذا الموقف المصيرى مرة واحدة . ولكن ماذا إذا تخيلنا أن واحدا منهما كان مجرماً معروفاً بـ "الجدعنة"، وبأنه لم يعترف على زملائه من المجرمين فى مواقف سابقة ؟ .. فى هذه الحالة سوف يكون هناك مجال اكبر للثقة .

ونفس المنطق ينطبق على الدول، فالدول تحصل على سمعتها الدولية من المواقف السابقة بحيث يصبح فى مقدور الدول الأخرى أن تتخيل رد فعل الدولة فى مواقف معينة . وهنا يمكن بسهولة حساب منافع التعاون وخسائر الصراع .

إن الرد بالمثل - أو واحدة بواحدة - استراتيجية فعالة لتحقيق التعاون فى مواقف التضارب فى المصالح وهى لا تحتاج إلى التصريح بها علانية .

على سبيل المثال فى عام ١٩٦٩ كانت الولايات المتحدة والصين على عداء كبير لبعضهما البعض، فالثورة الثقافية

الصينية التى قادها الزعيم "ماوتسى تونج" كانت تنادى بشعارات شديدة العداء للغرب , وكانت فيتنام تتلقى مساعدات من الصين فى حربها مع الولايات المتحدة .

وبالرغم من ذلك فقد سعى الرئيس " نيكسون " بمعاونة مستشاره للأمن القومى " هنرى كيسنجر " إلى تقارب مع الصين لأنهما فهما أن هذا التقارب يقوى مكانة أمريكا فى المواجهة مع عدوها الرئيسى وهو الاتحاد السوفيتى .

ولكى ينفذ نيكسون سياسته بدأ بإجراءات بسيطة فقام بتخفيف الحصار الاقتصادى المفروض على الصين ، وسرعان ما قامت الصين بالاستجابة فأطلقت سراح ثلاثة مواطنين أمريكيين انحرف بهم قارب بالقرب من المياه الإقليمية للصين وهنا أدرك نيكسون إن الصين فهمت الرسالة، وبدأ فى اتخاذ إجراءات أكثر فى اتجاه التقارب مع الصين انتهت بزيارته لبكين فى عام ١٩٧٢ . وهذا ما نعينه بأن المعاملة بالمثل تأتى بنتائج باهرة فى مجال الصراع الدولى .

وعندما يكون الغرض من استراتيجية الرد بالمثل هو التهديد بعقاب طرف آخر إذا أقدم على فعل معين يطلق عليها "الردع" . والردع معناه إلقاء الرعب فى قلب الطرف الآخر لجعله لا يفكر فى الهجوم .

وبهذا المعنى يمكن فهم فكرة " السلام عبر القوة " ونحن لا نشعر بالردع لأن مقياس نجاحه هو الحروب التى لم تقع ، والتى ساهمت سياسة الردع فى منعها .

والسياسة المعاكسة للردع هي "الاسترضاء"، وهي تعنى التسليم ببعض مطالب الطرف الآخر تجنباً للحرب. وهي سياسة خطيرة جداً لأنها تتطوى على احتمال بأن يقوم الطرف الآخر بالتمادى فى مطالبه بعد أن اقتنع بضعف الآخرين وخوفهم منه. وكما رأينا فى الفصل السابق، فإن بريطانيا اتبعت هذه السياسة مع ألمانيا قبيل الحرب العالمية الثانية عندما سعى رئيس الوزراء الإنجليزى "نيفيل تشمبرلين" إلى عقد صلح يسلم فيه ببعض التنازلات لهتلر فى ميونخ ١٩٣٨. وكانت النتيجة هي تمادى هتلر فى سياسته العدوانية مما قاد فى النهاية إلى اندلاع الحرب العالمية الثانية. واليوم تشير كلمة "ميونخ" إلى الاسترضاء المهيّن لتجنب الحرب بأية طريقة.

وهذا لا يعنى أن سياسة الاسترضاء لا تنجح فى جميع الأحوال، ففي مؤتمر فيينا ١٨١٥ الذى عقد فى أعقاب الحروب النابوليونية، قامت الدول الأوروبية باسترضاء فرنسا والتسليم ببعض مطالبها بالرغم من هزيمتها العسكرية. وكان الهدف هو احتواؤها وإثناؤها عن القيام باعتمادات جديدة فى المستقبل، وقد أثبتت هذه السياسة نجاحاً كبيراً فى هذا الوقت. والخلاصة هي أن رجال السياسة لابد أن يتعلموا فى أى وقت يستخدمون الردع وفى أى وقت يستخدمون الاسترضاء.

وإذا كان الكثيرون يعبرون عن خوفهم من استخدام السلاح النووي، فإن خبراء السياسة يردون بأن الردع هو ما يجعل الدول تفكر مرتين قبل استخدام هذا السلاح، فهناك مبدأ "الدمار المؤكد المتبادل" الذى يعنى إن استخدام إحدى الدول المالكة

للسلاح النووي لهذا السلاح فى مواجهة دولة أخرى تملكه، أو دولة حليفة لها يعنى أن تتعرض هى الأخرى لضربة نووية .

وعندما تقشل استراتيجية الردع فى تحقيق هدفها فإن الدول تستخدم استراتيجية " الإجبار " الذى يعنى استخدام القوة لإقناع أحد الأطراف باتخاذ موقف معين (الانسحاب من أراض يحتلها على سبيل المثال) ، وليس الامتناع عن اتخاذ موقف معين كما هو الحال مع الردع.

أما مفهوم "التصعيد" فيشير إلى استراتيجية تستخدمها الدولة لإجبار الأطراف الأخرى على اتخاذ موقف معين من خلال سلسلة من " العقوبات " التى تتراد بالتدرج لكى تقنع الطرف الآخر باستعداد الطرف الأول لاستخدام القوة، وبالتكلفة المحتملة لإصراره على موقفه وأحيانا يتحول التصعيد - عندما يتم ممارسته بين طرفين على نحو متبادل - إلى "سباق تسلح" . ويعنى أن تقوم الدولة بزيادة قوتها العسكرية، فتستجيب دولة - معادية - بزيادة قدراتها العسكرية هى الأخرى، وتكرر هذه العملية فى دائرة مفرغة لا تنتهى .

ويرى الكثيرون إن سباقات التسلح مسئولة عن وقوع الحروب، لأنها تقود فى وقت ما إلى مواجهة وعلى سبيل المثال فإن المؤرخين يشيرون إلى أن السباق فى بناء القوة البحرية بين ألمانيا وبريطانيا فى مطلع هذا القرن، كان أحد الأسباب الرئيسية وراء اندلاع الحرب العالمية الأولى.

ولكن من ناحية أخرى، فإن سباقات التسلح يمكن أن تؤدى إلى إنهاء الحروب، فعندما أعلن الرئيس الأمريكى "رونالد

ريجان" عن برنامجہ التسليحي المسمى بـ "حرب النجوم" لم يستطع الاتحاد السوفيتي مجاراته في هذا السياق وكان ذلك أحد الأسباب التي أدت إلى نهاية الحرب الباردة .

وبعض مواقف التصعيد يطلق عليها أحيانا سياسة "حافة الهاوية"، وهو مصطلح نسمعه كثيرا في نشرات الأخبار فيقال مثلا : " إسرائيل تتبع مع العرب سياسة حافة الهاوية . الخ . " ، وعلماء السياسة يشبهون هذه السياسة بلعبة خطيرة كان يمارسها المراهقون في الولايات المتحدة، حيث يتفق اثنان على قيادة سيارتهما كل منهما في مواجهة الآخر بسرعة كبيرة، والذي ينحرف أولا باستخدام عجلة القيادة يصبح خاسرا ويوصم بالجين .

وكما في هذه اللعبة الخطيرة فإن سياسة حافة الهاوية تحتاج إلى درجة كبيرة من السيطرة على الأعصاب، لأنها قد تقود في أي لحظة إلى هاوية محققة !

خامساً : الأحلاف وتوازن القوى :

لحدى الاستراتيجيات الأساسية التي تستخدم في عالم الصراع الدولي هي استراتيجية الدخول في أحلاف و "الحلف" هو تكتل بين دول تسعى إلى تنسيق تحركاتها لإتجاز هدف ما .

وهذا التعريف واسع جدا ولا ينطبق على كل التحالفات التي نعرفها في العالم المعاصر . فلا بد للتحالف أن يشمل قسما كبيرا من المسائل التي تتعلق أساسا بالأمن الدولي، والتي تمتد في

الغالب - لفترة طويلة من الوقت ولا يسمى الاتفاق على هدف محدود لفترة قصيرة من الوقت تحالفاً.

والحلف يتكون في الغالب لمواجهة تهديد معين، فعلى سبيل المثال لجأت العراق في خلال حربها مع إيران (١٩٨٠ - ١٩٨٨) إلى التحالف مع دول مجلس التعاون الخليجي والاستعانة بأرصنتها المالية لشراء المعدات العسكرية التي كانت تحتاج إليها في الحرب ولم تتحالف دول مجلس التعاون مع العراق بدافع من شعور قومي، وإنما لشعورها بالخوف من التهديد الذي صارت تمثله إيران على أمنها حيث كانت تعمل على "تصدير ثورتها" الإسلامية إلى هذه الدول، مما هدد نظم الحكم فيها وهنا حدث تبادل في المنفعة بين العراق والدول الخليجية، وتلك هي طبيعة التحالف فهي لا تقوم على عواطف وإنما على مصالح.

وبطبيعة الحال، فإن المصالح يمكن أن تتبدل وهذا بالضبط ما يجعل التحالفات في السياسة الدولية ذات طبيعة متغيرة ومائعة. وقد قال الرئيس الفرنسي شارل ديغول ذات مرة "إن فرنسا ليس لديها أصدقاء دائمون أو أعداء دائمون، وإنما فقط مصالح دائمة!.. وهذا يذكرنا أيضاً بما قاله نابليون: "إن المعاهدات نحترم فقط، طالما كانت منسجمة مع المصالح!"

والتاريخ يحمل لنا أمثلة كثيرة على تحالفات غير متوقعة، مثل التحالف بين ستالين وهتلر - بالرغم من تناقض نظاميهما في المجال الأيديولوجي - في ١٩٣٩ عشية الحرب العالمية الثانية، وهو التحالف الذي نقضه هتلر عندما قام بمهاجمة الاتحاد السوفيتي في عام ١٩٤١.

إن مسألة التحالفات هي التي تجعل الصراعات الدولية معقدة، فإذا تخيلنا إن العالم مكون من دولتين فقط فسيكون من السهل حل "معضلة الأمن"، التي تحدثنا عنها سالفا، عن طريق احتفاظ كل طرف بقدرات تمكنه من الدفاع عن نفسه، دون أن يكون في مقدوره الهجوم على الطرف الآخر ولكن في حالة وجود دولة ثالثة فإن الموقف يصبح أكثر تعقيدا فالدولة لا بد أن تضع في اعتبارها احتمال أن تتحالف الدولتان الأخريات ضدها، وبالتالي لا بد لها من الاحتفاظ بإمكانيات الدفاع عن نفسها في ظل هذا الاحتمال.

لذلك فإن الكابوس المزعج لأي دولة هو أن يتكون تحالف عدائي ضدها. هذا الكابوس أرق ألمانيا في القرن العشرين ودفعها إلى التسبب في الحرب العالمية الأولى. ونفس الكابوس يوزق إسرائيل التي تقول دائما بأنها لا بد أن تضع في حساباتها احتمال تحالف الدول العربية كلها في مواجهتها، وبالتالي لا بد لها من الاحتفاظ بقدرات عسكرية تمكنها من هزيمتهم مجتمعين، في حين أن إصرارها على الاحتفاظ بهذه القدرات العسكرية المتفوقة هو الذي يسبب الخوف، وبالتالي العداء، من جانب جيرانها العرب !

إن الدول تدخل التحالفات لكي تزيد رصيد قوتها في مواجهة الدول الأخرى، وبالتالي تحقق نوعا من التوازن معهم. وهذه السياسة يطلق عليها "توازن القوى".

وكان مبدأ توازن القوى هو أحد المبادئ الرئيسية في عالم الصراع الدولي قبل مرحلة القطب الواحد الراهنة، والهدف منه هو منع دولة ما من السيطرة على الدول الأخرى عن طريق

تكوين حلف مناوئ يوازن قوتها وهذه السياسة تفرض على الدولة أن تنضم دائما إلى الطرف الأضعف لكي تواجه الطرف الأقوى، والدولة التي تلعب هذا الدور تسمى بالدولة الموازن وقد كانت بريطانيا هي الدولة الموازن في أوروبا في القرن التاسع عشر، وفي ذلك قال رئيس وزرائها ونستون تشرشل "إن بريطانيا اختارت الطريق الأصعب وهو التحالف مع الأضعف، بينما كان هناك دوما خيار التحالف مع الأقوى واقتسام الغنائم". وعندما انتقد البعض تحالف بريطانيا مع الاتحاد السوفييتي الشيوعي في الحرب الثانية، قال تشرشل "لأنه يمكن أن يتحالف مع الشيطان لهزيمة هتلر!"

وهناك الكثير من المفكرين الاستراتيجيين الذين يرون أن "توازن القوى" يعتبر سياسة ناجحة جدا في الحفاظ على الاستقرار في النظام الدولي ككل ومن هؤلاء مثلا هنري كيسنجر الذي يرى أن هدف رجال الدولة في كل العصور هو خلق "توازن من الرعب" يردع الآخرين عن العدوان.

وإذا كان توازن القوى يحافظ على الاستقرار، فإنه حتما لا يحافظ على السلام لأن التوازن يتم استعادته دوما من خلال حروب متكررة تخوضها القوى للحفاظ عليه. ففي مطلع القرن التاسع عشر تحالفت بريطانيا مع كل من بروسيا وروسيا والنمسا لهزيمة فرنسا بقيادة نابليون، وفي منتصف نفس هذا القرن تحالفت مع تركيا وفرنسا والنمسا لهزيمة روسيا في حرب القرم. وفي مطلع القرن العشرين عادت للتحالف مع فرنسا وروسيا لهزيمة ألمانيا في الحرب العالمية الأولى.

وعلى أى الأحوال، فإن حسابات توازن القوى تتغلب فى أحيان كثيرة على الأيديولوجيات والمشاعر القومية المشتركة. وعلى سبيل المثال، فى خلال الحرب العراقية الإيرانية كان من المتوقع أن تتحالف الدول العربية جميعها مع العراق فى مواجهة إيران (التي تبنت نظاما إسلاميا شعبيا)، ولكن الرئيس السورى حافظ الأسد رأى أن التهديد العراقى أخطر من التهديد الإيرانى، وبالتالي وقف إلى جانب إيران.

وفى مواجهة مفهوم توازن القوى هناك مفهوم "الأمن الجماعى" الذى يعنى أن تتحالف الدول جميعها فى مواجهة أى دولة تبدأ بالعدوان وقد كان هذا هو المنطق وراء إنشاء عصبة الأمم عام ١٩١٩. ولكن مفهوم الأمن الجماعى يقتضى أن ترى الدول كلها التهديدات لأمنها بنفس الطريقة، لأن الدول تحتاج إلى الاتفاق على تحديد الخطر لى تتحرك بشكل جماعى لمواجهة. وهذا بالتأكيد أمر صعب وفشل تجربة عصبة الأمم فى ردع كل من اليابان وإيطاليا فى الثلاثينيات أشار بوضوح إلى صعوبة تطبيق مفهوم الأمن الجماعى على أرض الواقع. وقد أشار كيسنجر إلى هذا المعنى ذات مرة عندما قال: "عندما تتفق الدول كلها لا تكون هناك حاجة للأمن الجماعى، وعندما يحدث خلاف بينها فإن التحرك المشترك يصبح مستحيلا".

وربما يكون هذا أيضا هو السبب وراء فشل الأمم المتحدة. وهى أيضا تقوم على فكرة الأمن الجماعى - فى إن تلعب دورا أكثر فاعلية فى منع نشوب الصراعات الدولية. فبالرغم من أن الفصل السابع من ميثاق المنظمة يعطى مجلس الأمن حق فرض عقوبات على الدولة المعتدية تصل إلى حد التدخل العسكرى، إلا

إن التحرك في مجلس الأمن يقتضى موافقة جميع الدول دائمة العضوية فيه، وإذا قامت واحدة من هذه الدول باستخدام حق النقض (الفيتو)، فإنه يصعب معاقبة الدولة المعتدية، ناهيك عما إذا كانت هذه الدولة المعتدية واحدة من الدول دائمة العضوية في مجلس الأمن، أو دولة حليفة لدولة دائمة العضوية.

إن الفوضى الدولية، ومعضلة الأمن والجغرافية السياسية والاستراتيجية والردع والتصعيد وتوازن القوى والأحلاف . . . كلها مفاهيم أساسية في موضوع الصراع الدولي، وهى تقدم لنا خلفية تساعدنا على فهم الكثير من الصراعات التى تحدث فى العالم ولكنها لا تعطينا اجابة شافية عن سؤال اساسى : لماذا تتصارع الدول مع بعضها البعض؟ . وهذا السؤال سنحاول مناقشته فى الفصل التالى.

الفصل الثالث

لماذا تتصارع الدول ؟

يقول الفيلسوف الرومانى سنيكا انه فيما يتعلق بالحروب والصراعات بين الدول فإن الناس تسأل دوما عن النتائج وليس عن الأسباب ولكننا نعرف ان معرفة الأسباب وراء الصراعات الدولية يساعدنا على فهمها بصورة اكبر، والأكثر من ذلك انه يساعدنا على إيجاد حلول وتسويات تمنع وقوعها فى المستقبل.

وكما فى حالة الأفراد، فإن الصراع بين الدول ينبع أساسا من خلاف حول موقف معين يراه الطرفان بصورة مختلفة، تخيل مثلا أن مجرما استوقفك فى الطريق ليلا وطلب منك أن تعطيه حافظة نقودك، وهددك بمسدس فى يده، فى هذه الحالة سوف يكون لديك مجموعة من الخيارات : أما أن تعطيه حافظة النقود وتؤثر السلامة، أو أن تحاول أن تواجهه بإطاحة المسدس من يده مثلا وبالطبع، هناك دائما خيار الجرى على أساس أن الجبن "سيد الأخلاق"!

أن هذا المجرم يعرف جيدا أنك تعطى حياتك قيمة اكبر من حافظة نقودك، بينما يحاول هو أن يوصل إليك الشعور بأنه لا يضيره أن يقتلك إذا أثرت المواجهة، ان كل ما يهمه هو الحصول على حافظة النقود .

وهذا الموقف لا يختلف كثيرا عن المواقف التي تواجهها الدول كل يوم. فحياة الدول عبارة عن صراع متصل من أجل الحفاظ على بقائها والدفاع عن مصالحها القومية. وهي تسخر كل إمكانياتها وقدراتها لكي تخرج من المواقف الصعبة (مثل موقف المجرم وحافطة النقود في حالة الأفراد) سالمة غانمة.

ولذلك فإن بعض علماء السياسة يقولون بأن الهدف الأساسي للدولة هو تعظيم قوتها ومكانتها باستمرار، لأن هذا يعطيها موقفا تساوميا افضل في حالات الصراع.

وإذا كان الأفراد يتصارعون حول (حافطة النقود) فإن الدول تتصارع حول مسائل مختلفة وينبغي أن نضع في اعتبارنا أن الصراع لا يعنى الدخول في الحرب، فالحرب هي أعلى مظاهر الصراع الدولي (وسنناقش أسبابها وأنواعها في الفصل التالي). ولكن الصراع يعنى خلافا حول قضية معينة، وهناك وسائل مختلفة لإدارة الصراعات الدولية، والوسيلة العسكرية هي أحد أدوات الصراع ولكنها - على أهميتها - ليست الوسيلة الوحيدة.

وبشكل عام يمكن القول بأن الدول تتصارع أساسا حول مصالح مادية (الحدود، الاقتصاد، السيطرة على الحكومة)، أو تخوض الصراعات للدفاع عن قيم غير ملموسة (الدين، العرق، الأيديولوجية).

أولا : صراعات المصالح

١- الصراع حول الأقاليم:

هذه النوعية من الصراعات تأخذ شكلين أساسيين : صراعات حول ترسيم الحدود (أين يتم ترسيم الحدود)، وصراعات حول السيطرة على دولة كاملة داخل حدود معروفة.

والمعروف ان الدولة تعطى قيمة كبيرة، بدرجة تشبه التقديس، لأرضها. لذلك فإن الصراعات التى تتعلق بنزاعات حدودية تكون من أكثر الموضوعات للمستعصية فى الصراع الدولى .

وعلى سبيل المثال، فإن الرئيس السادات كان حريصا خلال مفاوضات كامب ديفيد مع إسرائيل فى عام ١٩٧٨، على أن يكون موقفه التفاوضى مبنيا على عدم إمكانية للتقريط فى حبة رمل واحدة من التراب المصرى. وقد رفض رفضا قاطعا المساومة على هذا المبدأ، فرفض مثلا أن تحتفظ إسرائيل بالمستوطنات التى قامت ببنائها فى فترة احتلالها لشبه جزيرة سيناء. وحتى بعد جلاء إسرائيل عن سيناء فى عام ١٩٨٢ صممت مصر على استعادة " طابا "، من خلال التحكيم الدولى، على الرغم من أنها قطعة ارض صغيرة قد لا يكون لها أهمية كبيرة فى حد ذاتها من الناحية الاقتصادية أو الاستراتيجية . ولكن أهميتها تنبع من كونها جزءا لا يتجزأ من الإقليم المصرى .

وعندما فقدت فرنسا منطقة "الالزاس واللورين " فى الحرب التى شنتها عليها ألمانيا فى عام ١٨٧١، ظل هدف استعادة هذه

المنطقة على قمة أولويات الأمة الفرنسية الى ان تمت استعادتها
فى أعقاب الحرب العالمية الأولى بعد هزيمة ألمانيا .

وتاريخيا كان يتم احتلال الأقاليم وتحريرها باستخدام الوسيلة
العسكرية، حيث لا يمكن إزاحة قوات عسكرية من على الأرض
إلا بقوات عسكرية أخرى .

وفى أعقاب الحرب العالمية الثانية ولد مبدأ أساسى هو عدم
جواز تغيير الحدود الدولية باستخدام القوة، وصار قيام أى دولة
بعمل عسكري لتغيير حدود دولية قائمة يعتبر عملا خطيرا جدا
فى السياسة الدولية.

وكان هذا المبدأ سببا أساسيا فى قيام التحالف الدولى بقيادة
الولايات المتحدة بالوقوف فى وجه محاولة صدام حسين ضم
الكويت إلى العراق فى عام ١٩٩٠ . فقد كانت الرسالة واضحة :
لا يجوز تغيير الحدود بالقوة حتى بعد انتهاء الحرب الباردة .

وربما نندهش اذا عرفنا ان قيام دولة بالمساهمة فى تغيير
حكومة فى دولة أخرى - ولو بطريق القوة - يمكن التسامح
والتغاضى عنه من جانب المجتمع الدولى لأنه فى هذه الحالة
تكون سيادة الدولة قد انتهكت، ولكن تكاملها الإقليمى لم يمس
حيث لم تتغير حدودها. أى ان الحكومات تذهب وتجيء، اما
الدول نفسها فتظل باقية .

وهناك نوعية أخرى من النزاعات الحدودية تسمى بـ
"حروب الانفصال"، وحروب الانفصال لا تعتبر حروبا دولية
لأنها حروب تتم داخل دولة واحدة، حيث يحاول قسم من سكان

هذه الدولة الاستقلال وإعادة ترسيم الحدود حول إقليم يصبح دولة جديدة .

والمجتمع الدولي يعتبر هذه النوعية من الصراعات شأنًا داخليًا، فالأعراف الدولية - بشكل عام - لا توافق على انفصال الأقاليم عن الدول . وعلى سبيل المثال، فعندما خاض شعب الشيشان منذ منتصف التسعينات حربًا للاستقلال عن روسيا، اعترضت الحكومات الغربية على انتهاكات القوات الروسية لحقوق الإنسان في حربها ضد مقاتلي الشيشان ولكنها لم تكن معترضة على المبدأ نفسه : مبدأ استخدام القوة في مواجهة محاولة الانفصال.

وقد كان شأننا في فترة من الفترات أن يتم نقل ملكية إقليم كامل بحجرة قلم، ولكن هذا السلوك لم يعد مقبولا منذ خمسين عاما على الأقل. وقد حدثت محاولات لتغيير الحدود بالقوة ولكن أغلبها باء بالفشل. وعلى سبيل المثال، فقد استمرت الحرب العراقية الإيرانية لأكثر من ثماني سنوات، وراح ضحيتها ما يقرب من المليون قتيل من أجل بقعة صغيرة على الحدود بين البلدين ، هي "شط العرب"، ادعى العراق أنها تخصه . وانتهت الحرب دون أن تتغير الحدود.

واليوم، تحاول غالبية الدول أن تحل هذا النوع من الخلافات الحدودية سلميا عن طريق "التحكيم" الدولي. وعلى سبيل المثال فقد ذهبت كل من سلفادور وهندوراس إلى محكمة العدل الدولية لحل خلافات حدودية بينهما في التسعينات . وكذلك فعلت كل من الأرجنتين وشيلي اللتين كادت أن تذهبا للحرب بسبب نزاع

حدودى فى عام ١٩٧٨، ثم قبلتا - فى التسعينات - بتحكيم هيئة من المحكمين من أمريكا اللاتينية قامت بإعطاء الأرض للأرجنتين .

والحقيقة أن اغلب الحدود الدولية اليوم متفق عليها ولا تثير أى نزاعات بين الدول، ولكن هذا لا يمنع أن الصراعات التى ما زالت قائمة حول الحدود ما زالت تشكل مصدرا أساسيا للصراع الدولى .

ومن الحدود التى ما زال متنازعا عليها إلى اليوم حدود دولة اسرائيل . وهذه الحدود كانت فى البداية عبارة عن حدود خط وقف إطلاق النار الذى اتفق عليه فى أعقاب حرب ١٩٤٨ . ثم اتسعت هذه الحدود فى أعقاب حرب ١٩٦٧ باحتلال اسرائيل لشبه جزيرة سيناء فى مصر، والجولان فى سوريا والضفة الغربية وغزة . وعادت حدود اسرائيل لتتقلص ثانية بعد استعادة مصر لشبه جزيرة سيناء نتيجة لحرب ١٩٧٣ وبمقتضى اتفاقية كامب ديفيد ١٩٧٨ . وفى عام ١٩٨٢ قامت اسرائيل بغزو لبنان وبقي جنوبه محتلا إلى أن جلت عنه القوات الاسرائيلية فى عام ٢٠٠٠ .

واليوم تعد مسألة الحدود من المسائل الأساسية فى الصراع العربى الاسرائيلى، فمازال الجولان السورى محتلا، والمفاوضات السورية الاسرائيلية لم تحرز أى تقدم حتى الآن . وقد سعى الاتفاق الفلسطينى الاسرائيلى (فى اوسلو ١٩٩٣) إلى إيجاد حل للقضية بإقامة "حكم ذاتى" فلسطينى فى غزة وأجزاء من الضفة الغربية، ولكن هذه الاتفاقات لم تسفر عن شيء حتى الآن .

من النزاعات الحدودية الأخرى فى العالم المعاصر : النزاع فى منطقة كشمير حيث تتقاطع حدود كل من الصين والهند وباكستان، فى الجمهوريات السوفيتية المستقلة هناك نزاع (ناجورنو كاراباخ) وهى منطقة تسكنها اقلية ارمنية داخل حدود ازربيجان . وهناك بعض الخلافات بين اوكرانيا وروسيا حول منطقة شبه جزيرة القرم التى كان الرئيس السوفيتى " نيكيتا خوروشوف " قد اعطى جزءا منها لأوكرانيا كهدية عيد ميلاد فى الخمسينات عندما كانت كل من اوكرانيا وروسيا جزءا من الاتحاد السوفيتى السابق!

أما غالبية النزاعات الحدودية الأخرى فى العالم فهى نزاعات حول جزر لها اهميتها الاستراتيجية او تحتوى على موارد معدنية (مثل البترول)، أو تعطى حقوقا بالنسبة لصيد الأسماك.

ولكى نفهم مسألة الصراع حول الجزر لابد أن نضع فى اعتبارنا أن المياه التى تقع على بعد ثلاثة أميال من الشاطئ تعتبر تقليديا من المياه الإقليمية للدولة. فى حين تسمح اتفاقية الأمم المتحدة لقانون البحار بـ ١٢ ميلا لإبحار، و ٢٠٠ ميل تعتبر ما يطلق عليه "منطقة اقتصادية استثنائية" تشمل الصيد والحقوق التعدينية. والمناطق الاقتصادية الاستثنائية تغطى مجتمعة نحو ثلث المحيطات، ولهذا السبب فإن السيطرة على جزيرة صغيرة يمكن أن تتيح للدولة السيطرة على ١٠٠ ألف ميل مربع من المياه التى تحيط بالجزيرة فى هذا المحيط .

ومن أخطر الصراعات التى تدور حول السيطرة على جزر فى الوقت الحالى هو محاولة الصين السيطرة على جزر "سبارتلى" فى بحر الصين الجنوبي، وهذه الجزر

اقرب لكل من فيتنام وماليزيا وبروناي والفلبين منها للصين. والخمس دول تدعى احييتها في السيطرة على هذه الجزر، إذ أن المياه المحيطة بها يحتمل احتواؤها على مصادر بترولية ذات أهمية.

وقد حدثت معركة بحرية محدودة بين الصين وفيتنام بسبب الخلاف حول جزر "سبارتلي" في عام ١٩٨٨، وفي عام ١٩٩٢ اتفقت الدول على حل هذه المسألة بصورة سلمية.

وبعد الخلاف حول جزر "كوريل" من أكثر المواضيع حساسية في العلاقات الروسية اليابانية، وكان الاتحاد السوفيتي قد قام باحتلال هذه الجزر في عام ١٩٤٥.

وفي الشرق الأوسط هناك نزاعات حدودية كثيرة منها النزاع الحدودي بين اليمن والسعودية حول منطقة "عسير" التي خاضت البلدان حربا من أجلها في عام ١٩٣٤، وقد تم الاتفاق أخيرا على حل هذا النزاع وديا، وهناك كذلك النزاع الحدودي بين قطر والبحرين وقد تقدمتا به إلى محكمة العدل الدولية. ولكن أخطر هذه النزاعات على الإطلاق هو الخلاف بين دولة الامارات العربية المتحدة وإيران حول مجموعة جزر "طنب الكبرى وطنب الصغرى وأبو موسى" التي تحتل موقعا استراتيجيا في مدخل الخليج العربي. وإيران تحتل هذه الجزر فعليا في حين تدعى الامارات أنها - تاريخيا - تعد جزءا من اقليمها.

٢. السيطرة على الحكومات :

معظم الصراعات الدولية فى العالم المعاصر لا تدور بسبب الحدود، وإنما من أجل السيطرة على الحكومات التى تحكم الدول. ونظرياً، لا يحق لدولة التدخل فى المسائل التى تتعلق بالحكم فى دولة أخرى، إذ أن هذا يعتبر شأناً داخلياً. ولكن من وجهة عملية، فإن الدول تهتم بما يجرى فى الدول الأخرى، حيث تكون لها غالباً مصالح تجعلها تتدخل فى مسائل الحكم بدرجات متفاوتة تبدأ بمحاولة التأثير على نتائج الانتخابات وتنتهى بمحاولة إسقاط الحكومة باستخدام القوة. وعلى سبيل المثال فقانون " تحرير العراق " الذى وافق عليه الكونجرس الأمريكى فى فترة ولاية الرئيس بيل كلينتون يدعو صراحة إلى إسقاط نظام صدام حسين، ويشير إلى التعاون مع فصائل من المعارضة العراقية لتحقيق هذا الغرض.

وفى خلال الحرب الباردة سعت القوتان العظميان إلى تغيير الحكومات فى دول العالم الثالث للاتيان بأنظمة موالية لها، وقد كانت تفعل ذلك عن طريق مساندة المتمردين أو عن طريق القيام بعمليات سرية . والحروب التى دارت فى أماكن كثيرة من العالم الثالث (مثل أنجولا ونيكارجوا) تدخل فى هذا الباب.

وقد تقوم دولة بغزو دولة أخرى لكى تقوم بتغيير حكوماتها، كما فعل الاتحاد السوفيتى فى تشيكوسلوفاكيا فى عام ١٩٦٨، وكما فعلت الولايات المتحدة فى جيراناذا فى عام ١٩٨٣ .

والحكومات التى تقوم بتصويبها قوة اجنبية ينظر إليها فى الغالب - فى الداخل والخارج - على أنها ناقصة الشرعية،

وتوصف دوما بأنها حكومات " عميلة "، وعلى سبيل المثال فإن حكومة افغانستان التي قام السوفييت بتتصيبها بعد غزوهم لهذا البلد، لم تحظ يوما بالشرعية وسقطت بعد ١٢ عاما من الحرب المتصلة.

إن الصراعات الدولية التي تدور حول الحدود أو السيطرة على الحكومات غالبا ما تقود إلى استخدام العنف، إذ أنها تتعلق بمسائل اساسية مثل سيادة الدولة وتكاملها الاقليمي. في حين أن هناك انواعا أخرى من الصراعات حول المصالح التي قلما تقود إلى استخدام العنف، ومن هذا النوع الصراع الاقتصادي .

٢- الصراع الاقتصادي:

إن الصراع الاقتصادي هو اشمل صور الصراع الدولي في العالم اليوم الذي تحول إلى سوق رأسمالية بالغة الاتساع يتم فيها تبادل ملايين من السلع والخدمات والأموال عبر الحدود . وتعدّ فيها الصفقات في كل ثانية تقريبا.

وفي سوق كهذه من الطبيعي أن تحدث خلافات كثيرة بين الدول التي تسعى إلى تعظيم مصالحها. مثلا : كوستاريكا التي تصدر البن تريد أن ترفع سعر البن العالمي، في حين تسعى كندا التي تستورده إلى خفضه . وتسعى منظمة "الأوبك" إلى تضم الدول المصدرة للبترول إلى ضمان سعر مناسب له، في حين تسعى الدول المستوردة إلى الحفاظ على هذا السعر منخفضا قدر الإمكان .. وهكذا.

والصراع الاقتصادي لا يقود - في اغلب الأحوال - إلى استخدام العنف وذلك لسبب بسيط هو انه يحمل دائما منفعة متبادلة يحد منها استخدام العنف. وعلى سبيل المثال فإن الولايات

المتحدة قد تقوم بإغراق السفن اليابانية التى تحمل صادراتها من السيارات إلى الأسواق الأمريكية، وقد تجد الولايات المتحدة فى هذا فائدة اكيدة لصناعة السيارات الأمريكية على المدى القصير. ولكن هذا الإجراء من شأنه عرقلة العلاقات التجارية بين امريكا واليابان، وهى علاقات مفيدة على المدى الطويل.

وعبر التاريخ لم يكن الحال هكذا دائما، ففي القرن السابع عشر كان السبب الرئيسى وراء الحرب الانجليزية الهولندية هو رغبة بريطانيا فى سحب البساط من تحت للتجارة الهولندية. أما اليوم، فقلما يقود صراع اقتصادى إلى استخدام العنف. لأن الوسائل العسكرية غير مؤثرة بخصوص أى صراع اقتصادي، خصوصا وأنها مكلفة بالمقارنة بأى مكسب محتمل.

وقد كان رأى الزعيم السوفيتى " لينين " إن كل الصراعات فى العالم تعود إلى اسباب اقتصادية تتعلق بالصراع بين الطبقات. وهذا هو المدخل الماركسى فى تفسير الصراع الدولي. وقد اشار " لينين " ذات مرة إلى أن الحرب العالمية الأولى هى صراع على تقسيم العالم بين القوى الإمبريالية، وأن التنافس بين الدول الرأسمالية حول المستعمرات سيقودها حتما إلى الصراع وتدمير بعضها البعض. ويشير البعض إلى خطأ هذه النظرة فى فهم الصراعات الدولية، فاذا كان هذا التفسير سليما فلماذا لم تقم الحرب العالمية الأولى بين فرنسا وانجلترا اللتين كانتا تتنافسان بشدة فيما بينهما على المستعمرات ؟. وعندما اندلعت الحرب العالمية الأولى لم يكن رجال البنوك - فى جميع الدول المتحاربة - متحمسين لها لأنها تعرقل نشاطهم. وقد كان وزير الخارجية البريطانى " سير اوارد جراى " قلقا من عدم استجابة رجال البنوك الانجليز لإعلان الحرب على ألمانيا.

ويشير بعض المحللين الاقتصاديين إلى أن الحرب تصير أكثر احتمالا عندما تتبع الدول سياسات تجارية عدائية تقوم على الانغلاق، وبناء أسوار الحماية حول اقتصادها الوطني، فهذه السياسات تشعل المنافسة التجارية وتخلق جوا من العداء المتبادل قد يتحول إلى عنف مسلح في أية لحظة. ويشير البعض إلى إن اتباع مثل هذه السياسات في فترة الثلاثينات كان من الأسباب التي أدت إلى اندلاع الحرب العالمية الثانية. واليوم، يقوم منطق "منظمة التجارة العالمية"، التي انشئت في عام ١٩٩٥، على أن التجارة الحرة بين الدول، ورفع الحواجز الجمركية يؤدي إلى جعل العالم أكثر أمنا لأنه يؤدي إلى مزيد من تبادل السلع والخدمات بما يربط مصالح الناس والدول بعضها ببعض، بحيث يصبح استخدام العنف مكلفا جدا. وتتبنى المنظمة "آلية لفض المنازعات" تحيل الدول الأعضاء خلافاتها التجارية إليها لحلها عن طريق التفاوض والتحكيم.

ثانيا: صراع القيم

إن كل الصراعات التي تناولناها في الجزء السابق تدور حول مسائل ملموسة (أرض، حكومة، مصالح اقتصادية) وبالتالي يمكن حلها، ولكن الأصعب هو تلك الصراعات التي لا تدور حول مسائل مادية وإنما يلعب فيها الحماس الديني والكراهية العرقية والأيدولوجية دورا أساسيا.

١- الصراع العرقي:

الصراع العرقي هو الصورة الغالبة على خريطة الصراعات الدولية في عالم اليوم، والجماعة العرقية هي جماعة كبيرة من

الناس تشترك فى روابط تاريخية (يعود اصلهم إلى عرق واحد) وثقافية ولغوية، إضافة إلى تميز هذه الجماعة بهوية يعرفون انفسهم بالانتماء اليها.

وبالرغم من أن الصراع العرقى يكون له دائما جانب مادى (صراع على حدود او على السيطرة على الحكومة)، فإنه ينبع فى الأساس من الكراهية التى تكنها جماعة عرقية لجماعة عرقية أخرى. انه صراع لا يعتمد على "ما" يفعله الشخص ، ولكن على "من" يكون .

والجماعة العرقية تشكل أساسا لشعور بالحاجة إلى دولة- أمة تجمعها، أى أنها تشكل أساسا لشعور قومى. ولكن، ليست كل الجماعات العرقية تعرف نفسها على أنها امم قومية، ففى الولايات المتحدة يتعايش - وان كان ذلك جاء عبر تطور تاريخى بطيء وحتى اليوم فإنه يتم بصعوبة - كل من البيض والسود والآسيويين والهسبانك تحت لواء الأمة الأمريكية ويعرفون انفسهم على انهم أمريكيون.

ولكن فى أماكن أخرى من العالم تسعى الكثير من الجماعات العرقية إلى أن يكون لها دولة مستقلة والحدود الدولية قد لا تتقاطع بالضرورة مع المناطق التى تقطنها الجماعات العرقية المختلفة، كما هو الحال فى أفريقيا التى يقال دائما إن حدودها مصطنعة لأن الاستعمار الأوروبى فى القرن التاسع عشر والقرن العشرين هو الذى قام برسم هذه الحدود.

وفى الغالب نجد أنفسنا أمام الموقف الخطير التالى: جزء من الجماعة العرقية يعيش فى دولة، وجزء منها يعيش كأقلية فى

منطقة مجاورة تقع في دولة أخرى تسيطر عليها جماعة عرقية مناوئة. ما خطورة هذا الموقف؟. خطورته تتبع من الأقليات تتعرض غالبا للتمييز والاضطهاد مما يدعو الدولة "الأم" التي تقطنها الجماعة العرقية الأصلية إلى الهبوب لنجدة اخوانهم في الدولة الأخرى، والتدخل لإنقاذهم والدفاع عنهم والانتقام لهم. وعلى سبيل المثال فإن البانيا تشعر بالقلق تجاه مصير الألبان الذين يمثلون أغلبية في إقليم كوسفو الذي يسيطر عليه الصرب. وحين تعرض الألبان لمذابيح بشعة على يد الصرب تدخل "حلف الناتو" لإنقاذهم في عام ١٩٩٩، ولكن الولايات المتحدة والدول الأوروبية لم تشأ أن تعطى إقليم كوسفو استقلالاً كاملاً. لماذا؟ لأن هذا سوف يخلق مشكلة أخرى تتعلق بالصرب الذين سيصبحون أقلية في هذا الإقليم.

وقد شهدت سنوات التسعينات انفجاراً للعنف العرقي في مناطق كثيرة من العالم وبلغت حدة الصراعات العرقية درجة لا مثيل لها من حيث عدد الضحايا ومدى الوحشية. وعلى سبيل المثال ففي عام ١٩٩٤ قامت الهوتو (وهي جماعة عرقية تشكل أغلبية وتسيطر على الحكومة في رواندا) بذبح نحو نصف مليون من التوتسي (جماعة عرقية أخرى تشكل الأقلية، ولكنها كانت تتمتع بامتيازات كبيرة من أيام الاستعمار البلجيكي لرواندا) في أسبوع واحد على مرأى ومسمع من العالم كله الذي لم يحرك ساكناً، بالرغم من أن الكثير من المعلقين رأوا أن تدخل دولياً بسيطاً في وقته كان يمكن أن يحول دون حدوث هذه المنبحة البشعة.

وفى مواجهة المذابح البشعة التى ترتكبها الجماعات العرقية فى حق بعضها البعض، حاول العالم أن يطور مبدأ جديداً سمي بمبدأ "التدخل الإنسانى" وهو مبدأ يدعو إلى جواز التدخل - من جانب المجتمع الدولى - بالقوة العسكرية لإنقاذ أناس يتعرضون لإبادة جماعية وتطهير عرقي. وقد شهد عام ١٩٩٩ أول تطبيق لهذا المبدأ بالحرب الجوية التى شنها الناتو على صربيا فى أعقاب المذابح التى تعرض لها الألبان المسلمون على يد الصرب. وفى أواخر عام ١٩٩٩ كان هناك تدخل آخر - من جانب الأمم المتحدة هذه المرة - لإنقاذ إقليم تيمور الشرقية الذى يسعى إلى الانفصال عن إندونيسيا من الانتهاكات التى كان يرتكبها الجيش الإندونيسى فى حق أهالى هذا الإقليم.

ويقول الخبراء فى الاجتماع السياسى انه على الرغم من أن الصراع العرقى يعود فى الغالب إلى خلفية تاريخية من الصراع حول إقليم معين أو موارد طبيعية، فإنه يتطور ليصير له منطقه الخاص بعيدا عن الأسباب التى أدت إليه، فهذه الأسباب تتوارى لتحل محلها الكراهية العرقية التى تصبح الوقود الذى يؤدى إلى استمرار الصراع. وتتميز هذه الكراهية العرقية بنزعة إلى التعصب الشديد ضد الآخرين، واضطهادهم ونزع الصفات الإنسانية عنهم، فيشار إليهم بصفات الحيوانات: كلاب. خنازير .. الخ. وعلى سبيل المثال فإن الدعاية الأمريكية فى أيام الحرب العالمية الثانية كانت تصف اليابانيين بالقردة.

وتشير تجربة أوروبا الغربية إلى إمكانية تجاوز الكراهية بين الأعراق والقوميات المختلفة التى تحمل عداً لبعضها البعض، مثل الفرنسيين والألمان، عن طريق التربية طويلة المدى. وقد

تبنت أوروبا فى أعقاب الحرب العالمية الثانية مشروعا لإعادة صياغة الكتب المدرسية بحيث تحذف منها الأجزاء التى تحض على كراهية الأعراق الأخرى واحتقار تاريخها ومنجزاتها الحضارية، وقد نجح هذا المشروع ومهد لقيام الوحدة الأوروبية بعد ذلك بعقود.

٢. الصراع الدينى:

لا شك أن الدين هو أساس منظومة القيم فى أى مجتمع، فهو يشتمل على مبادئ أساسية تحدد ما يعتبر حلالا أو حراما، وحقا أو خطأ، وخيرا أو شرا. وهذه المبادئ تعتبر حقائق مطلقة غير قابلة للمناقشة أو المساومة. وبالتالي فإن الاختلافات الدينية تقود فى أحيان كثيرة إلى استخدام العنف، وتجعل النزاعات القائمة صعبة الحل.

وغنى عن البيان القول بأنه ليس هناك عيب فى الدين - أى دين - يستدعى الصراع، بدليل أن هناك اناسا من ديانات مختلفة يعيشون مع بعضهم البعض فى سلام فى مناطق كثيرة من العالم.

وفى السنوات الأخيرة انتشرت الحركات الأصولية فى العالم، ويدعو أعضاء هذه الحركات إلى تحكيم المبادئ الدينية فى مختلف أوجه الحياة، وينظمون أنفسهم للدعوة إلى هذه المبادئ، ويكونون على استعداد للتضحية بأرواحهم فى سبيل نصرتها.

وهذه الحركات الأصولية (وهى موجودة فى الإسلام والمسيحية واليهودية والهندوسية) تتحدى قيم وممارسات المؤسسات السياسية العلمانية التى تقوم على الفصل بين الدين

والدولة، وتسعى - بدلا من ذلك - إلى تطبيق منظومة القيم الدينية في الشؤون السياسية.

ومن الممارسات العلمانية التي تتحداها الحركات الأصولية قواعد النظام الدولي. فوفقا لهذه القواعد يتم التعامل مع الدول باعتبارها متساوية بصرف النظر عما إذا كانت هذه الدول دولا "مؤمنة" أو "كافرة". ولكن الدين، كمنظومة للقيم، لا يعبا بالحدود السياسية، ويعتبر - في عين المتشددین من المؤمنین به - قانونا يفوق القانون الدولي والمعاهدات الدولية.

وعلى سبيل المثال، فقد قام الحرس الثوري الإيراني - بعد الثورة التي أطاحت بالشاه في عام ١٩٧٩ - بمساعدة الحركات الأصولية في الجزائر ومصر والأردن ولبنان.

أما في إسرائيل فإن المتطرفين اليهود يقومون ببناء مستوطنات في الأراضي التي تحتلها إسرائيل ويعلنون عن نيتهم عدم الانسحاب من هذه المستوطنات حتى ولو قامت حكومتهم بذلك. وحتى في الولايات المتحدة نفسها يسعى الأصوليون المسيحيون إلى محاولة اقناع حكوماتهم بالانسحاب من تمويل صندوق السكان التابع للأمم المتحدة باعتبار أن هذا الصندوق يشجع أنشطة معادية للدين. وهذه كلها صور لتدخل الدين في صراعات سياسية تعبر الحدود القومية، وتؤدي إلى نزاعات دولية.

وفي سنوات التسعينات أشار عالم السياسة الأمريكي الشهير صامويل هنتنجتون إلى أن الصراع القادم بعد انتهاء الحرب الباردة سوف يكون صراعا بين الحضارات، ودلل على ذلك بأن المناطق التي تقع على "خطوط التقسيم" بين الحضارات المختلفة

تعانى دوما من صراعات واضطرابات. وأشار كذلك إلى أن الصراعات المعاصرة فى فترة التسعينات صارت تحمل إيعادا دينية وحضارية واضحة مثل صراعات البلقان التى اندلعت فى أعقاب انهيار يوجوسلافيا بين الصرب (مسيحيين ارتوذكس) والكروات (مسيحيين كاثوليك) والمسلمين .

وأشار هنتيجتون وغيره إلى أن هناك لاحتمالا كبيرا لأن يكون الصراع القادم صراعا بين الإسلام والغرب. وتحولت الأنظار إلى المنطقة الشاسعة التى يغطيها العالم الإسلامى من نيجيريا إلى أندونيسيا، باعتبارها مصدر الخطر الأساسى على النظام العالمى حيث ينظر الكثيرون إلى النزاعات التى تدور رحاها على حواف العالم الإسلامى باعتبارها خطرا توسعيا ينبغى التصدى له. بينما يشعر المسلمون بأنهم محاصرون بأعداء من جميع الجهات، وقد أعطت المذابح التى وقعت أخيرا فى الشيشان والبوسنة والهرسك وكوسفو ما يؤيد هذا الزعم فى نظر المسلمين.

٣. الصراع الأيديولوجي:

الأيديولوجية تتشابه مع الدين فى أنها تتسبب فى تعقيد النزاعات ومفاقمتها ولكن لا تخلقها . وتتشابه معه أيضا فى أنها تشكل منظومة للقيم، ولكنها لا تتدخل فى كل تفاصيل الحياة.

وبالنسبة إلى الذين ينظرون إلى مسائل الصراع الدولى نظرة واقعية فإن الأيديولوجية لا تهم كثيرا فالصراع بين الدول هو صراع حول المصالح، وكل دولة تسعى إلى تحقيق مصالحها بصرف النظر عن الأيديولوجية، وصراع الحرب الباردة كان منفصلا عن الأيديولوجية فقد كان صراعا على القوة أكثر من أى

شيء آخر، حيث كانت الدول تغير استراتيجيتها وأهدافها لكي تحقق مصالحها. وكما قلنا من قبل فإن الاتحاد السوفيتي عقد حلفا مع هتلر ثم مع الحلفاء، وكذلك فإن الصين والاتحاد السوفيتي - اللتان تجمعهما الأيديولوجية الشيوعية - لم تبقيا حليفين لفترة طويلة. والصين، التي كانت تتوى القيام بثورة تحرر العالم الثالث من ربة الإمبريالية العالمية، استقبلت الرئيس الأمريكي رينشارد نيكسون، رمز هذه الإمبريالية، لكي تتفق مع الولايات المتحدة على مصالح مشتركة.

وقد رأى جورج كينان - الذي عمل سفيراً للولايات المتحدة في الاتحاد السوفيتي في بداية أيام الحرب الباردة - إن السياسة الخارجية لا يمكن صياغتها على أساس أيديولوجي، وكان رأيه أن الهدف الرئيسي الذي يجب على الولايات المتحدة اتباعه هو "احتواء" الاتحاد السوفيتي وليس الأيديولوجية الشيوعية فهذا الاحتواء هو الذي يمكن أن يقود بالتدريج إلى انفجاره من الداخل.

والكثير من المحللين الأمريكيين يقولون بأن اتباع مثل هذه السياسة الواقعية المتحررة من التحيز الأيديولوجي كان من الممكن أن تجنب الولايات المتحدة التورط في صراعات مكلفة مثل الحرب في فيتنام.

والحقيقة أن الثورات التي تبشر بأيديولوجيات جديدة تعمل على زعزعة العلاقات بين الدول، وتريد من احتمالات وقوع صراعات دولية على المدى القصير، إذ أنها تغير ميزان القوى وتغير التحالفات وتفتح مجالا واسعا للخطأ في الحساب والتقدير.

ولكن بمرور الوقت تقعد الدول الثورية حماسها، وتتحول إلى دول "عادية" تسعى إلى تحقيق مصالحها القومية بنفس الطرق المتعارف عليها في عالم الصراع الدولي وقد كان "تروتسكي" أول وزير خارجية للاتحاد السوفيتي يقول بأنه سوف يطلق مجموعة من النداءات لعمال العالم، ثم يتوقف عن العمل لأنه لن يكون هناك ما يفعله، فالثورة الشيوعية ستجتاح العالم كله !

وما ينطبق على الثورة الشيوعية ينطبق على الثورة الإسلامية في إيران التي أعلنت في بدايتها أنها تهدف إلى "تصدير الثورة" الإسلامية إلى العالم كله، ولكن بعد مرور ما يزيد على العشرين عاما على الثورة خفت هذه الحماسة، وتحولت إيران إلى دولة "عادية" تلعب - تقريبا - بنفس القواعد التي تعارفت الدول عليها.

وحتى في خلال الحرب الباردة، التي تميزت بكونها فترة صراع أيديولوجي عنيف بين الرأسمالية والشيوعية، كان رأى بعض المحللين الأنكباء أن الكثير من الصراعات التي دارت رحاها في هذه الفترة وأخذت صبغة أيديولوجية، لا علاقة لها بالأيديولوجية من قريب أو بعيد.

وعلى سبيل المثال، فقد قامت الولايات المتحدة في الثمانينات بمساندة حركة "يونيتا" المعارضة للحكومة اليسارية في أنجولا. وقد يبدو لأول وهلة أن الحرب الأهلية التي دارت في هذه البلد تتعلق بالأيديولوجية، ولكن الحقيقة أن الحكومة كانت تتمسك بالخطاب الاشتراكي لكي تتلقى دعما من المتمردين الذين أعلنوا - بدورهم - عن تمسكهم بالمبادئ الديمقراطية لكي يحصلوا على الدعم الأمريكي. وإذا تغيرت الظروف فقامت الحكومة بالاستعانة

بالأمريكيين، فلا شك إن " يونيتا " - التي كانت تتلقى من قبل دعما من الصين - سوف تلجأ إلى الاتحاد السوفيتي !

وهناك تأثير آخر هام للأيديولوجية على الصراع الدولي، فهي قد تستخدم في حشد الجماهير وراء هدف معين. وهذا ما فعله هتلر عندما تبنى حزبه - الحزب النازي - الأيديولوجية الفاشية، وسعى إلى الهاب حماس الجماهير ودفعهم إلى دخول الحرب العالمية الثانية وقد أشار " بريجنسكي " - مستشار الأمن القومي الأمريكي السابق - ذات مرة إلى أن أغلب ضحايا القرن الماضي راحوا بسبب الحماس الأعمى لما اسماءه بـ " ما وراء الأسطورة " أي الاقتناع المطلق بالأيديولوجيات التي ساقط الناس إلى أبشع مصير.

وإذا اعتبرنا أن الديمقراطية أيديولوجية، فهي استثناء عن هذه القاعدة. فالمبادئ الديمقراطية صارت تظهر الآن وكأنها مبادئ دولية يجب على الجميع احترامها. وإذا استمرت موجة تحول مزيد من الدول إلى الديمقراطية فإن هذا سوف يقود - في نظر البعض - إلى مزيد من الصراعات بين الدول الديمقراطية والدول غير الديمقراطية.

الفصل الرابع

**الحروب :
أسبابها وأنواعها**

فى الفصل السابق تناولنا الأسباب التى تؤدى بالدول إلى الدخول فى صراعات مع بعضها البعض. وأشرنا إلى أن أغلب الصراعات الدولية تدار بدون استخدام العنف.

ولكن أخطر الصراعات على الإطلاق هى تلك التى تستخدم الوسائل العسكرية فى حسمها، وفى هذه الحالة فإن الصراع يتحول إلى حرب.

والحقيقة أن الدول اليوم - بشكل عام - لا تواجه الحروب كثيرا، وإنما تواجه ما يعرف بـ " الأزمات الدولية". والأزمة الدولية هى موقف من مواقف الصراع الدولى يكون على رجال الدولة أن يتخذوا فيه قرارا هاما ومصيريا فى ظل هامش ضيق من الوقت.

وفى ظل الأزمة يقع رجال الدولة غالبا تحت وطأة ضغوط هائلة: الوقت ضيق، والقرار صعب، والأعصاب مشدودة. الخ. وتحتاج الأزمات الدولية إلى حنكة هائلة للتعامل معها، فهى تتطلب من صانعى القرار أن يضعوا كل المعلومات والخيارات أمام متخذ القرار، بدون تشويه أو تحيز. وهناك مشاكل معروفة تواجه القادة فى وقت الأزمات منها مثلا أن تكون المعلومات متأثرة بالنسق العقائدى، ومنها المبالغة فى احتمال وقوع أمر يرغب فى حدوثه، والتقليل من احتمال وقوع حدث غير مرغوب فى وقوعه.

وعلى سبيل المثال، فعندما اتخذ الرئيس جمال عبد الناصر قراره بتأميم شركة قناة السويس في ٢٦ يوليو ١٩٥٦، كان يستبعد احتمال تدخل بريطانيا وفرنسا عسكريا، وعندما أثار أحد الوزراء المصريين احتمال استخدام بريطانيا لإسرائيل في شن غارة على مصر كان جواب ناصر إن ذلك صعب، لأن من شأنه القضاء على مركز بريطانيا في الشرق الأوسط. وقد سئل كذلك عن احتمال تدخل الجيش الفرنسي، كان جوابه أن الفرنسيين منشغلون تماما في الجزائر ويحتاجون إلى شهرين على الأقل لإعداد الغزو.

وبالرغم من أن الرئيس عبد الناصر اتخذ قرار التأميم بشكل فردي (وهذه من أخطر الطرق في إدارة الأزمات الدولية) فإن بعض وزرائه حاولوا تنبيهه - بعد إعلانه التأميم - إلى العواقب الخطيرة التي يحملها قرار مثل هذا، ومن هؤلاء سيد مرعي الذي قال: "يا سيادة الرئيس، إن القرار الذي اتخذته هو حلم كل مصري، ولكن هذا القرار معناه في نفس الوقت أننا سندخل في حرب مباشرة مع بريطانيا وفرنسا والغرب كله".

ومن النماذج التي يستخدمها المحللون كثيرا للإشارة إلى تعقيد المواقف في وقت الأزمات، وإلى الدور الذي يلعبه متخذو القرار في تجنب وصول الأزمة إلى حافة الهاوية، نموذج "أزمة الصواريخ الكوبية" في ١٩٦٢، حيث قام الاتحاد السوفيتي بوضع صواريخ في كوبا قادرة على تهديد مدن الولايات المتحدة بضربة نووية وكان الزعيم السوفيتي نيكيتا خروتشوف قد اتخذ هذا القرار الخطير دون استشارة أغلب معاونيه.

وعند معرفة الرئيس الأمريكي كيندي بهذا الإجراء السوفيتي، قرر عقد مشاورات موسعة مع مستشاريه استمرت لعدة أيام،

لاتخاذ القرار المناسب فى هذا الموقف الخطير الذى يقول الكثيرون إن العالم كان اقرب ما يكون فيه إلى الحرب النووية. وفى البداية كان رأى المستشارين أن الحل الوحيد هو القيام بضربة جوية لإزالة الصواريخ التى وضعها الاتحاد السوفيتى فى كوبا. ولكن كيندى كان يعرف فى نفس الوقت أن الإقدام على مثل هذه الخطوة قد يقود إلى حرب نووية شاملة يروح ضحيتها الملايين من الأرواح. كما كان مدركا أن عدم القيام بأى إجراء معناه الرضوخ للابتزاز السوفيتى مما يضع مصداقية الولايات المتحدة موضع الشك، ويهدد بأخطار اكبر فى المستقبل.

فى هذا الوقت صمم الرئيس كيندى على أن يقرأ كل عضو فى مجلس الأمن القومى كتابا عنوانه "مدافع أغسطس" والكتاب يعرض لكيفية تورط دول أوروبا فى الحرب العالمية الأولى. وذكر الرئيس كيندى مستشاريه بالمحادثة التى جرت فى عام ١٩١٤ بين اثنين من المستشارين حول أصول هذه الحرب. سأل أحدهما "كيف حدثت الحرب؟" ورد المستشار الآخر: "أه لو كنا نعرف". وكانت هذه هى طريقة كيندى فى التأكيد على مقدار الخطر الذى يمكن أن ينتج عن الخطأ فى التقدير.

والمهم انه بإتاحة مزيد من الوقت، استطاع فريق المستشارين أن يتوصل إلى بديل آخر، بخلاف الضربة الجوية والقبول بالأمر الواقع، وهو إعلان الحصار البحرى على كوبا لإقناع الاتحاد السوفيتى بجدية الولايات المتحدة فى اتخاذ خطوات أكثر حدة وإعطاء خوروتشوف - فى نفس الوقت - منفذا للتراجع بشرف.

وقد نجح هذا القرار فى امتصاص الأزمة، فقد تراجع الاتحاد السوفيتى (فى مقابل تخلى أمريكا عن صواريخ لها فى تركيا). . . وتجنب العالم حربا نووية محققة .

ولكن كل الأزمات لا تنتهى بمثل هذه الطريقة، فبعض الأزمات تتحول إلى حروب. والحرب تعد اخطر المسائل فى موضوع الصراع الدولى، بل أن الكثيرين يرون إن موضوع الصراع الدولى يتطرق أساسا بأسباب نشوب الحروب. وسوف نحاول فيما يلى مناقشة هذه الأسباب.

أولا: أسباب الحروب:

ما الذى يجعل الناس ينخرطون فى هذا الصراع الوحشى مع بعضهم البعض منذ الأزل؟ ... ما الذى يجعل البشر يقتلون بعضهم البعض هذا القتل الوحشى فى حروب طاحنة؟ ... إذا سألت فرويد سوف يقول لك ان العنف من طبيعة البشر والحرب بهذا المعنى أمر حتمى.

أما توماس مور فله رأى آخر : " الناس لا يذهبون إلى الحرب بمحض إرادتهم. هم الملوك هو الذى يدفعهم إليها .. ومعنى هذا الكلام أن شخصية القادة ودرجة إدراكهم العقلى - او بمعنى اصح لا إدراكهم العقلى - هى التى تقود الناس الى الحرب. وهذا تفسير وجيه، فالحرب قرار يتم اتخاذه على أعلى المستويات فى الدولة وبالتالي فإن شخصية القادة تلعب دورا كبيرا فى نشوب الحروب او تجنبها. والمشكلة ان الحرب تدور بناء على ما يعتقد القادة لا على ما يكون جاريا بالفعل على ارض الواقع. ما معنى هذا؟ ... هناك شيء يسميه علماء السياسة بالصور، ويعنون بها المدركات التى تتكون داخل عقول رجال الدولة تجاه الدول الأخرى وطبيعة العلاقات الدولية بوجه عام. والتصورات

الخاطئة التى يتبناها القادة لا نهاية لها ومن يفتش وراء كل حرب سوف يجد عددا لا بأس به من هذه التصورات والأوهام.

ماذا قالوا أيضا عن تفسير ظاهرة الحرب ؟ ... فوكوياما - المفكر الأمريكى صاحب أطروحة نهاية التاريخ - يرى أن الحرب مرتبطة بالأنظمة الشمولية، فالأنظمة الديمقراطية لا تحارب بعضها البعض لسببين: أولا لأن ما يربط بينها من المصالح المشتركة أكثر ما يفرق بينها، وثانيا لأن قرار الحرب فى الأنظمة الديمقراطية لا يتخذه فرد واحد او مجموعة ضيقة وانما هو فى النهاية - بمعنى من المعانى - قرار الشعب، والشعوب قلما تختار الحرب. وبالتالي فإن تحول الدول الى النظام الديمقراطى كفيل بالقضاء على ظاهرة الحرب مرة واحدة وإلى الأبد. وقد تخيل الفيلسوف الشهير "أوجست كانت" شيئا قريبا من هذا عندما دعا إلى تجمع عالمى من الدول الديمقراطية وقال بأن تجمعها كهذا كفيل بإحلال السلام فى العالم. وبالطبع فإن البعض يرون فى هذه النظرية قدرا من السذاجة فهناك أمثلة لحكومات ديمقراطية دخلت حروبا ضد بعضها البعض.

وكما نرى فإن الآراء السابقة كلها تحاول تفسير هذا اللغز الذى يستعصى على الحل: لماذا ما زال الإنسان مصرا بعد كل هذا التطور الذى أحرزه، على كل الأصعدة، أن يحسم خلافاته بنفس الطريقة التى كان يتبعها جده البدائى القديم؟ والمشكلة هنا أن الإنسان لا يريد الاعتراف بأن الحرب هى ظاهرة عقيمة تعبر عن أخط ما فى نفسه من غرائز، وإنما على العكس يمجدها ويسعد بها ويغنى لها. أنظر مثلا الى قيصر ألمانيا الذى قال عشية الحرب العالمية الأولى: " الحرب ... يا لها من شيء مبهج ".

وانظر الى كل هذه الأغاني الحماسية التى تمجد الشجاعة فى الحروب وتحث الناس على الاتخراط فيها. لقد حدد بعض علماء الاستراتيجية خمسة أسباب أساسية تقود إلى وقوع الحرب بين الدول..

السبب الأول: الأمل الكاذب فى النصر؛

السبب الأول لظاهرة الحرب هو الأمل الكاذب فى الانتصار. وهذا أمر واضح فالدول التى تهزم فى الحروب إذا عرفت النتيجة التى تنتظرها ما دخلت الحرب من الأصل. والأكثر من ذلك انه حتى الدول التى تنتصر لو عرفت ان الحرب سوف تكلفها هذه التكلفة ما دخلتها أيضا.

هناك دائما أمل كاذب فى الانتصار خلف كل حرب. والدول التى يستغرقها التساؤم من نتيجة خوض الحروب تكون أكثر حذرا فى التعامل مع الشئون الدولية ولا تدفع الأزمات الى حافة الهاوية لأنها تشك فى نتيجة الحرب، أما الدول التى يستغرقها التفاؤل الكاذب فتكون أكثر تهورا.

وإليك طائفة من أوهام النصر: بركليز اخبر اليونانيين بسهولة النصر ضد إسبرطة . هانيبال كان مؤمنا بسهولة الانتصار عندما سار بحملته ضد روما فى ٢١٨ ق . م . وفى الحرب بين فرنسا الثورية وأعدائها فى عام ١٧٩٢ كان كلا الطرفين موقنا بأن النصر سيكون حليفه، وعندما وقعت الحرب بين فرنسا وبروسيا فى عام ١٨٧٠ - تلك الحرب التى انتهت بهزيمة فرنسا هزيمة ساحقة - كانت فرنسا مقتنعة بالانتصار فى الراين إلى درجة أن الجيش الفرنسى وزع على ضباطه خرائط

لروسيا بدلا من فرنسا رغم ان مسرح المعركة كان على أرضها!! وعندما وقعت الحرب العالمية الأولى كان الجنود الألمان يتواعدون على اللقاء فى باريس فى ظرف ساعات. وقد تعرض الشعب والجيش والقيادة المصرية إلى وهم مشابه قبيل حرب الخامس من يونيو ١٩٦٧.

ما الذى يحدث الأمل الكاذب فى الانتصار؟ ... قد يكون السبب هو الشوفينية (أى الوطنية المبالغ فيها). فالدول تفكر بأن جنودها لا يمكن أن يهزموا لأنهم من عنصر راق. وعلى سبيل المثال: تضمن أحد الكتب المدرسية الفرنسية فى ستينات القرن التاسع عشر أن الجندى الفرنسى يساوى عشرة جنود ألمان! .. هذه الوطنية المبالغ فيها تساهم أيضا فى سوء تقدير إرادة الخصم. الدول غالبا تفكر كالتالى: " هدفنا شرعى، أما هدفهم فلا ... وهم يعرفون ذلك وبالتالي فسوف يختارون التراجع! ". وبالطبع فإن هذا المنطق يتغافل عن أن الآخرين يعتبرون - من وجهة نظرهم الخاصة - أن هدفهم هو الآخر شرعى.

هناك سبب آخر يعزز التفاؤل الكاذب بنتيجة الحرب: الاعتقاد بأن الحرب يمكن أن تكون رخيصة، على سبيل المثال ماوتسى تونج توقع ان تكون الحرب الكورية قصيرة الأمد قليلة التكلفة. أما ما حدث فهو أن الصين خسرت ٩٠٠ ألف رجل فى أكثر الحروب دموية منذ الحرب العالمية الثانية!

كيف نقضى على الأمل الكاذب؟ ... الشفافية هى الحل الوحيد، فإذا كان عند الدول تقدير صحيح لقوتها وقوة الخصم لأمكن تقادى الكثير من الحروب. والشفافية - فى مجال معلومات التسليح بالذات - تمكن العالم من تقادى حروب كثيرة تنتج عن

سوء التقدير. وهذه هي الفلسفة التي تقوم عليها اتفاقيات ضبط التسلح.

السبب الثاني : ميزة الضربة الأولى :

السبب الثاني من أسباب الحرب هو ما يطلق عليه علماء الاستراتيجية: "ميزة الضربة الأولى"، ومعنى ذلك أن تعتقد الدول - سواء عن حق أو عن تخيل - أن الطرف الذي سيضرب الضربة الأولى سوف يكتب له النصر النهائي. وبالتالي فإن الدول تحاول، ما وسعها ذلك، أن تستغل ميزة الضربة الأولى خصوصا وإنها تعرف ان خصومها سوف يفعلون ذلك أيضا إذا واتتهم الفرصة.

في هذه الحالة فإن الدول تلجأ الى ما يسمى بالتعبئة الاستباقية: روسيا عبات قواتها في عام ١٩١٤ لتستبق هجوما ألمانيا محتملا وتغتزم فرصة الضربة الأولى، وهذه التعبئة الاستباقية كانت من الأسباب الأساسية وراء نشوب الحرب العالمية الأولى.

ونحن نعرف أن القادة العسكريين في إسرائيل كانوا متلهفين للقيام بالضربة الأولى في يونيو ٦٧. وقد قال موشيه ديان قائد الجيش لليفي اشكول رئيس الوزراء : " المصريون يتطلعون للضربة الأولى، ولكن سيكون قاتلا بالنسبة لنا أن ندعهم يفعلون ذلك".

وربما نتساءل لماذا تؤدي ميزة الضربة الأولى إلى الحروب؟. والإجابة هي ان ميزة الضربة الأولى تجعل الدول تخفي اعتراضاتها وشعورها بالظلم. ففي عالم ينتصر فيه من يمتشق الحسام قبل خصمه، لا معنى لأن تنذر الدولة خصومها

بأنهم اذا فعلوا "كذا او كيت " فسوف تقوم الدولة بالهجوم عليهم الساعة الثانية عشرة لأنه عندما تقول الدولة ذلك سوف ينتهز خصومها الفرصة ويهجمون هم أولا فى الساعة الحادية عشرة ! هناك مثال يعبر عن هذا المعنى : فى الحرب الكورية، تدخلت الولايات المتحدة عام ١٩٥٠ لرد عدوان كوريا الشمالية على كوريا الجنوبية، وقد قام قائد القوات الأمريكية الجنرال ماك آرثر بهزيمة قوات كوريا الشمالية بسرعة وجعلها تتراجع الى داخل أراضيها، ثم بدأ بعد ذلك فى مطاربتها شمالا حتى الحدود مع الصين. وكانت المشكلة انه فرق جيشه لكى يتمكن من مطاردة فلول القوات الكورية، وهذا الوضع خلق ميزة ضربة أولى بالنسبة للصين لم تقطن الولايات المتحدة لها!

المشكلة بالنسبة للصين أنها كانت تعتبر تقدم القوات الأمريكية شمالا خطرا على أمنها، وعندما وصلت القوات الأمريكية الى نهر "يال " أضاعت لمبة الخطر الحمراء فى بكين. ماذا فعل ماو تسي تونج ؟. لم يعلن مخاوفه وشعوره بالخطر بوضوح لأمريكا، لأنه رأى أن بإمكانه استغلال ميزة الضربة الأولى ضدها، وبالتالي فقد اظهر اهتمامه بمحادثات السلام مع واشنطن، وتعهد ان يظهر ضعف الصين العسكرى أمام الولايات المتحدة حتى يسترجعها الى الفخ الذى أعده لها فى الشمال. وكانت هذه الحرب من اهم الهزائم التى نزلت بالولايات المتحدة على الأرض فى تاريخها كله.

لميزة الضربة الأولى أيضا مخاطر أخرى كثيرة تتسبب فى إشعال الحروب فهى تعطى للدبلوماسية فرصة ضئيلة، فالدبلوماسيون يفاوضون بينما العسكريون يضعون أيديهم على الزناد لأنهم يعرفون أن الذى سيضرب أولا سوف يفوز. وكذلك

فإن ميزة الضربة الأولى تعطى للدول القليل من الوقت للتفكير،
وتجعل الجهود الدبلوماسية مبتورة وعديمة الفائدة.

السبب الثالث: تحولات القوى؛

السبب الثالث للحرب هو التغير فى موازين القوى. الدول تعيش حالة دائمة من الصعود والهبوط، ولحظات الصعود والهبوط هذه هى الأكثر خطورة. لماذا؟ الدول الصاعدة التى تزداد قوتها تريد أن تكمل صعودها بأمان .. وبالتالي فهناك احتمال كبير لأن تقوم بضربة وقائية. فى حين تعرف الدول الهابطة أنها سوف تهبط، وتشك فى نية الدول الصاعدة : " ماذا سوف يفعلون بنا عندما يزدادون قوة، ونحن نزداد ضعفا ؟ " ... الدول الهابطة أيضا يكون عندها شك كبير فى احترام الدول الصاعدة للمعاهدات: " هل سيحترمون الاتفاق بعد ان يكتمل صعودهم ؟ " . . وقد أشار المستشار الألماني الشهير "بسمارك" إلى هذا المعنى عندما قال ان كل المعاهدات تحمل شرطا ضمنا هو : مع ضمان بقاء الأحوال على ما هى عليه!

التحول فى ميزان القوى - أى صعود الدول وهبوطها - يخلق فرصا لدول ومخاوف عند دول أخرى. وقد أشار المؤرخ اليونانى ثيوسيدس أن أحد الأسباب الأساسية للحرب بين أثينا وإسبرطة هو النمو الهائل لقوة أثينا والخوف الذى سببه هذا النمو عند إسبرطة.

الدول تحب ان تحارب فى وقت يلائمها : الوقت الذى تكون فيه فى قمة قوتها. خصوصا إذا كانت متوقعة بأن الحرب آتية لا

محالة فالدول تختار أن تحارب الآن بدلا من "فيما بعد" على أساس أنها لا تضمن استمرار قوتها.

الألمان فكروا في الحرب العالمية الأولى على النحو التالي: الروس يعدون مشروعاً لبناء السكك الحديدية وتحديث الجيش، وسيينتهي هذا المشروع في عام ١٩١٧. إذا تركناهم حتى ذلك الحين ابتلعونا، فمواردهم أكبر وخصوصاً فيما يتعلق بعدد السكان، وهذا المشروع يتيح لهم وقتاً لتعبئة كل هذه الموارد ضدنا. لنختبرهم في أزمة ما نوصلها إلى حافة الهاوية: إذا اختاروا الحرب فمعنى ذلك أنهم كانوا يبيتون النية منذ البداية... وكانت هذه الأزمة هي أزمة يوليو ١٩١٤ التي كانت المقدمة للحرب العالمية الأولى!

من ناحية أخرى، نرى أن الدول الصاعدة تقوم بإخفاء مشاعرها بالظلم واعتراضاتها حتى يكتمل التحول في ميزان القوى، خوفاً من أن يؤدي إعلانها لهذه الاعتراضات إلى تعرضها لضربة وقائية. إخفاء الاعتراضات يقود بدوره إلى إعاقة الدبلوماسية فكيف يمكن للدبلوماسية مواجهة مشاكل غير معروفة؟!

وقد كان هذا بالضبط ما فعله هتلر في الثلاثينات: أخفى نواياه العدوانية حتى يكتمل التحول في ميزان القوى لصالح ألمانيا، وتصريحاته في منتصف الثلاثينات تدل على هذا التوجه فقد كان يقول أن "ألمانيا ليس لديها أي نوايا عدوانية تجاه العالم، وكل ما نتمناه من صميم قلبها هو أن نعيش في عالم يعمه السلام والأمن!".

هذه السياسة التي اتبعها هتلر أدت إلى تأخير قيام حلف مناوئ له لردعه، فالولايات المتحدة أفاقت فقط عندما كان هتلر قد بدأ

بالفعل فى تنفيذ مشروعه. وهتلر كان عنده اقتناع بأن الولايات المتحدة لن تدخل الحرب ضده، ولو كان يعرف بأن الولايات المتحدة سوف تدخل الحرب ربما لأعاد التفكير فى مشروعه برمته.

التحول فى موازين القوى يؤدى إذا إلى تزايد احتمالات وقوع الحرب، فالتحول يخلق الموقف التالى : الدول الصاعدة تريد مزايا أكثر (مثل ألمانيا التى كانت تريد إمبراطورية استعمارية أوسع فى بداية القرن) أما الدول الهابطة فتخشى أن يكون التسليم بمطالب الدول الصاعدة بداية لابتزاز لا ينتهى .

هجوم اليابان على بيرل هاربور لا يمكن تفسيره إلا من خلال فكرة التحول فى ميزان القوى وما تخلقه من فرص ومخاطر : اليابان كانت قد بدأت برنامجا لتحديث أسطولها البحرى فى أواخر الثلاثينات. فى الوقت نفسه كانت الولايات المتحدة تستعد لبرنامج بناء عسكرى شامل يبدأ فى أوائل الأربعينات. ولو انتظرت اليابان فترة أطول لأصبحت فى وضع ضعيف فى مواجهة خصم يفوقها عشر مرات فى مصادر القوة الشاملة خصوصا وأن الولايات المتحدة فرضت عليها حصارا بتروليا، وفى عام ١٩٤٠ كان تقدير اليابانيين أن مخزونهم البترولى يكفيهم لمدة سنتين فقط ينهار بعدهما كل شيء! . . . ولكن - وهكذا فكر صقور العسكرية اليابانية - إذا استغلت اليابان الفرصة اللحظية التى تتمثل فى تفوقها النسبى فى الباسفيكى، ووجهت ضربة قاضية إلى الأسطول الأمريكى المكشوف فى هاواى لكان لديها فرصة فى الاحتفاظ بمكانتها. وفى غمرة التسرع لاتخاذ قرار توجيه الضربة الأولى لأمريكا لم يناقش العسكريون سؤالا محوريا : هل فى إمكان اليابان مواجهة الولايات المتحدة

وبريطانيا في حرب طويلة ؟. وقد عرض أحد الضباط اليابانيين الموقف للإمبراطور "هيرو هيتو" على النحو التالي : " إن الموقف يشبه حالة المريض الذي اشتد عليه المرض وعليه إجراء عملية جراحية قد تكون خطيرة ولكنها تعطى بعض الأمل في إنقاذ حياته " .

وكل هذا يوافق نظرية التحول في ميزان القوى : اليابان رأت أمامها نافذة فرصة مفتوحة فبدأت تتحرك هجوميا لأنها كانت تعرف ان التأخير ليس في صالحها .

السبب الرابع : الحصول على الموارد :

وهذا سبب يعتبره الكثيرون من أهم الأسباب التي تقود الى اندلاع الحروب وهو سبب له علاقة برغبة الدولة في الحصول على الموارد الاقتصادية، وقد ناقشنا في الفصل السابق رأى لينين الذي كان يرى أن ظاهرة الحرب مرتبطة بالإمبريالية، وبالصراع بين الدول الرأسمالية على حيازة المستعمرات. وقلنا أن هناك الكثير من الاعتراضات على هذا الرأى، ولكن هذا لا يمنع ان السبب الاقتصادي الذي يتلخص في سعى الدول للحصول على موارد وإمكانيات أكثر لا تتوافر لديها كان وراء اندلاع الكثير من الحروب.

" الحصول على الموارد التراكمية " هو التعبير العلمى الدقيق الذى يستخدمه علماء الاستراتيجية فى التعبير عن السبب الاقتصادى فى نشوب الحروب. والموارد التراكمية هى تلك الموارد التى عندما تمتلكها الدولة تسهل لها الحصول على موارد جديدة .. كيف يكون هذا ؟ .

فى فترة من الفترات كان الفحم موردا تراكيميا، فالحصول على الفحم يمكن الدولة من بناء أساطيل قوية تمكن الدولة من احتلال مناطق أخرى. فى فترة أخرى كانت الأرض الزراعية موردا تراكيميا لأن الحصول على مزيد من الأرض الزراعية يعطى الدولة ميزة هامة : ألا تقرض الدول الأخرى عليها حصارا غذائيا. وبعد ذلك صار الحصول على الموارد الصناعية هو الغاية الكبرى للدولة، لأن الموارد الصناعية هى العماد الأول للجيش الحديث. الأرض نفسها كانت - وما زالت فى حالات قليلة - موردا تراكيميا فالحصول على أراض تعطى الدولة عمقا استراتيجيا يمكنها من الدفاع عن نفسها ضد الغزو. والكثير من العسكريين الإسرائيليين يستخدمون هذا المنطق فى التفكير لتبرير سعى إسرائيل بالتوسع بأنه سعى لما يسمونه بالرغبة بالحصول على " حدود آمنة".

والتفكير فى الموارد المتراكمة قاد الدول فى الماضى للغزو : اليابان وألمانيا فى الثلاثينات كانتا تعتقدان انهما تحتاجان إلى إمبراطورية أوسع لأن اقتصادهما يمكن ان يختنق إذا طبق عليهما الأعداء حصارا اقتصاديا، وهتلر قال ذات مرة : " أريد الحصول على أوكرانيا (التى تتمتع بموارد زراعية كبيرة) حتى لا يتمكنوا من تجويعنا كما فعلوا فى الحرب للماضية ". أما الولايات المتحدة فكانت ترى إن سيطرة المحور على الموارد الأوروبية هو تهديد مباشر لأمنها، ونفس المنطق كان وراء وقفها أيام الحرب الباردة فى مواجهة روسيا، فمعنى أن يسيطر الاتحاد السوفيتى على كتلة أوراسية كبرى أن يكون فى موقف يهدد أمريكا تهديدا مباشرا. أى أن الدول قد لا تكون مهمة

بالحصول على الموارد المتراكمة ولكن يهملها ألا يحصل الآخرون عليها، وهذا المنطق قد يتسبب بدوره في وقوع الحروب على طريقة " الأرض المحروقة "، أى تدمير موارد معينة كي لا يستفيد منها الخصم.

ولكن هل مازال للموارد هذه الأهمية التى كانت لها فى الماضى؟ الحقيقة أن الكثير من علماء السياسة يرون أن الموارد لم يعد لها هذه الأهمية التى كانت تحتلها فى الماضى، وأن الحصول على الموارد التراكمية لم يعد من أسباب الحرب. لماذا؟ لأن السلاح النووى غير قواعد اللعبة كلها. مثلاً لم يعد العمق الاستراتيجى شيئاً هاماً للدولة فى وجود الصواريخ الاستراتيجية ووسائل الإطلاق عبر القارية، وهذه الفكرة تضع علامة استفهام كبيرة على سعى إسرائيل إلى جيزة حدود يمكن الدفاع عنها.

كما أن الاقتصاد الصناعى المتقدم تحول إلى اقتصاد معرفة يعتمد على التكنولوجيا العالية. وهذا النوع من الاقتصاد لا يمكن للغازى أو المستعمر أن يسيطر عليه. فلكى تسيطر على دولة لا بد أن تفرض قيوداً صارمة على استخدام التكنولوجيا المتقدمة، فأجهزة الكمبيوتر والطابعات يمكن أن تستخدم فى تنظيم المقاومة ضد المستعمر. أى أنك لكى تسيطر على دولة ذات اقتصاد متقدم يعتمد على المعرفة لا بد أن تركز العوامل التى تجعل هذا الاقتصاد متقدماً!. والنتيجة أن سيطرتك على دولة ذات اقتصاد عالى التكنولوجيا لن تكون ذات عائد كبير.

وفضلاً عن ذلك فإن القومية أيضاً ساهمت فى جعل الغزو غير مجد. القومية - كفكرة ظهرت إلى الوجود فى القرن التاسع عشر - جعلت استعمار الدول أمراً صعباً، لأنها جعلت البقاء فى

الدول المستعمرة وقمع شعوبها عملية أكثر تكلفة مما مضى. إضافة إلى أن ظهور الأسلحة الخفيفة واستخدام تقنيات حرب العصابات جعل مقاومة الشعوب للاستعمار أكثر عفوا وتأثيرا. وبالاختصار فإن الغزو لم يعد اليوم وسيلة فعالة للحصول على الموارد أو لزيادة القوة الوطنية.

السبب الخامس : سهولة الغزو :

السبب الخامس، والأخير، في ظاهرة الحرب يلخصه علماء الاستراتيجية في عبارة واحدة : " الحرب تكون أكثر احتمالا عندما يكون الغزو سهلا ". وهذه العبارة قد تبدو ساذجة أو بسيطة، ولكنها - في نظر الكثيرين - تفسر السبب الأساسي وراء اندلاع الحروب.

فعندما تعتقد الدول ان الغزو سهل، سواء كان ذلك حقيقة أو وهما، فإنها تبادر بالهجوم على أساس أن النصر سوف يكتب للمهاجم وليس للدفاع. وفي عالم " الغزو السهل " يكون الأمن هشا للغاية، فالدول تعتقد دائما بأن أمنها في خطر. والمشكلة هنا ان كل إجراء تتخذه الدولة للدفاع عن نفسها يفسر من جانب الدول الأخرى على انه إجراء يقصد به تعزيز قدراتها الهجومية (معضلة الأمن التي تحدثنا عنها في الفصل الثاني). وبالاختصار فإن الدول ترى - في هذا الجو الخطر - ان خير وسيلة للدفاع هي الهجوم، وأن الحصول على الأمن غير ممكن إلا عن طريق تهديد أمن الآخرين، وقريب من هذا ما أشار إليه الشاعر القديم وهو يستهزئ قبيلته للحرب :

" قوموا قياما على أمشاط أرجلكم

ثم افزعوا قد ينال الأمن من فزعا " !!

فهو يقول لقومه: هبوا إلى الحرب لكي تتالوا الأمن والسلام ! وبسمارك قال ذات مرة بأن "الحرب الوقائية" (أى تلك الحرب التى تخوضها الدولة عندما تعتقد أنها ستكون معرضة للهجوم إذا لم تأخذ زمام المبادرة) هى "الانتحار خوفا من الموت "!!.

الحرب لا تختلف كثيرا عن الحب : فى الحب يعانى المحب عذاب الشك فى نوايا المحبوب، ويسهر الليل يفكر ما إذا كان حبيبته يبادلّه نفس الشعور. وفى الحرب يسهر رجال الدولة الليل يفكرون فى نوايا الدول الأخرى : " لماذا يبالغون فى بنائهم العسكرى؟... لماذا أعلنوا التعبئة العامة؟" فى الحب لا يمكن ان يتأكد المحب من نوايا المحبوب إلا بالإعلان والمصارحة، فى الحرب ليس هناك مصارحة أو إعلان وإنما سرية وتكتم تريد من الشك والخوف عند الدول.

فى الحرب العالمية الأولى مثال جيد على هذا المعنى : فى بداية القرن العشرين سادت عقيدة عسكرية واستراتيجية أطلق عليها البعض " عبادة الهجوم ". ومعنى هذا ان القوى الكبرى فى أوروبا وقتها كانت تعتقد بأن المهاجم سوف يكتب له النصر. فى حين ان للدولة التى تقف فى موقف الدفاع لن تلاقى سوى الهزيمة والهوان.

وعلى هذا الأساس كانت كل الخطط العسكرية خططا هجومية، وأخطر هذه الخطط جميعا كانت خطة " شليفن" الألمانية. ومكمن الخطورة فى الخطة الألمانية أنها كانت تقوم على مزج بين التعبئة والهجوم فى خطوة واحدة. كانت الخطة

تقوم على معادلة بسيطة : إذا أعلنت روسيا التعبئة، تقوم ألمانيا بالهجوم على بلجيكا وفرنسا ! والسبب ان ألمانيا كانت معتقدة بأنها ما ان تتورط في حرب مع روسيا حتى تسارع فرنسا إلى الهجوم عليها من الجبهة الغربية لاسترداد الألزاس واللورين التي سلبها الألمان في عام ١٨٧٠.

هذه الخطة وضعت تقريبا قبل خمس سنوات من نشوب الحرب العالمية الأولى، وكانت سرا من أسرار الدولة إلى درجة أن المستشار الألماني والقيصر لم يكونا على علم بأن الخطة تمزج بين التعبئة والهجوم في خطوة واحدة.

وعندما نشبت أزمة يوليو ١٩١٤ باغتيال الارشيدوق النمساوي على يد الصرب، كان الرد الروسي هو إعلان التعبئة العامة لماذا ؟ روسيا كانت تفكر بنفس الطريقة : في عالم الأمن فيه ضعيف لا يمكن أن نترك النمسا تلتهم صربيا لأن ذلك معناه أن يهددنا الألمان - حلفاء النمسا - في عقر دارنا.

ما الذي حدث بعد إعلان روسيا التعبئة ؟ ... انتهت الجهود الدبلوماسية التي كان يمكن أن تسفر عن حل للأزمة إذا توافر المزيد من الوقت. وبدأ تنفيذ الخطة الألمانية على الفور بالهجوم على فرنسا وبلجيكا. مما اجبر بريطانيا على دخول الحرب لأنها تعتبر - عبر التاريخ - ان الهجوم على بلجيكا تهديد مباشر لأمنها. إنها سلسلة متوالية من التخطيط الذي ينتج عن الشك والسرية والاعتقاد بأن النصر سوف يكون حليف المهاجم ، فبريطانيا لو كانت تعلم بالخطة الألمانية لما رست ضغوطا على روسيا حتى لا تعلن التعبئة العامة. أو لأظهرت لألمانيا إنها سوف تدخل الحرب إذا قامت ألمانيا بغزو بلجيكا. وفي هذه الحالة فإن ألمانيا كانت سوف تفكر مرتين قبل أن تمضي في خطتها لاحتلال بلجيكا.

الاعتقاد بأن الغزو سهل يفسر الكثير من الحروب، والدول الأكثر تعرضا للخطر هي تلك الدول التي تشعر بأن أمنها ضعيف (مثل ألمانيا)، لأن هذه الدول يكون عندها شك هائل في نوايا الدول الأخرى. والحرب العالمية الأولى يمكن تلخيصها في عبارة واحدة: ألمانيا كانت تشعر بأن أمنها مهدد، وسعت إلى الحصول على الأمن عن طريق تهديد أمن كل جيرانها، وهذا خلق لها كابوسا مرعبا هو اجتماع كل جيرانها عليها لهزيمتها. وموقف ألمانيا، في القرنين التاسع عشر والعشرين، لا يختلف كثيرا عن موقف إسرائيل. فهي رأت منذ نشأتها أن أمنها لا يمكن صيانته إلا عن طريق عقيدة عسكرية هجومية.

وبهذه الطريقة يمكن أن نفسر عدم اتخراط الولايات المتحدة في حروب هجومية كثيرة: فهي تشعر بالأمن بسبب موقعها الجغرافي الحصين، وبالتالي فمن النادر أن تشتبك في حروب مع الدول الأخرى من أجل الحصول على الأمن.

ثانياً: أنواع الحروب

حتى اليوم يجد الكثيرون صعوبات كبيرة في تحديد أي من الصراعات المسلحة يمكن أن نطلق عليه حرباً. فهناك حالات كثيرة يستخدم فيها العنف ولكنها تقع في المنطقة الرمادية بين السلام والحرب. وعلى سبيل المثال فقد أعلنت الولايات المتحدة بعد الهجمات الإرهابية على برجى التجارة في نيويورك في ١١ سبتمبر ٢٠٠١ أنها في حالة حرب، في حين أن من نفذوا هذه العملية الإرهابية لم يكونوا أعضاء في القوات المسلحة لأي دولة من الدول، وإنما كانوا أفراداً في شبكة إرهابية عالمية هي منظمة

" القاعدة " فهل يمكن اعتبار ما حدث في ١١ سبتمبر حرباً؟ ..
هذه مسألة شائكة وتختلف فيها الآراء.

ولذلك فقد حاول البعض وضع معايير يمكن من خلالها أن
نميز بين الحرب وغيرها من ظواهر الصراع التي يستتخدم فيها
العنف ومنها مثلاً معيار عدد القتلى، ووفقاً لهذا المعيار فإن أى
نزاع مسلح يؤدي إلى مقتل أكثر من ألف فرد يمكن أن يطلق عليه
حرب. وهناك من يركز على البعد القانوني فيقول بأن الحرب
يمكن تمييزها عندما تقوم الدول بإعلانها، ولكن هذه النظرة تعتبر
قديمة جداً.

وبشكل عام يمكن تقسيم الحروب على النحو التالي :

١-حروب الهيمنة :

هى حروب تخوضها الدول للسيطرة على النظام العالمي
كلية، ويطلق عليها الحروب العالمية أو الكونية، وآخر هذه
الحروب كانت الحرب العالمية الثانية. واليوم لا يمكن أن تحدث
هذه النوعية من الحروب دون أن تؤدي إلى دمار البشرية.

٢-الحرب الشاملة :

هى حروب تخوضها الدول لغزو الدول الأخرى واحتلالها،
والغرض هنا هو الوصول لعاصمة الدولة المعادية وإجبار
حكومتها على الاستسلام، وفي حالات نادرة يتم ضم إقليم الدولة
المهزومة إلى إقليم الدولة المنتصرة كما فعل صدام حسين مع
الكويت عندما أطلق عليها المحافظة العراقية التاسعة عشرة.
والحرب الشاملة كما نعرفها اليوم نشأت من أيام نابليون الذي
قام بإدخال مفهوم التجنيد الإجبارى واسع النطاق، وسخر
الاقتصاد الفرنسى كله للحرب.

ومع الثورة الصناعية زاد الحماس لمفهوم الحرب الشاملة التى أدخلت المجتمع والاقتصاد كله فى المجهود الحربي، وقد كانت الحرب الشاملة الأولى - بالمعنى للكامل - هى الحرب العالمية الأولى. ولكى نعرف للفرق بين طبيعة هذه الحرب وطبيعة الحروب التى سبقتها يكفى إن نقارن عدد قتلاها الذى بلغ نحو ١٥ مليوناً بقتلى المعركة التى انتصر فيها بسمارك على النمسا فى عام ١٨٦٦ الذين بلغ عددهم ٣٦ ألفاً.

فى الحرب الشاملة يتم تجنيد المجتمع كله للحرب، فى حين يعتبر مجتمع العدو كله هدفاً مشروعاً. وعلى سبيل المثال فقد قام الأمريكيون والإنجليز بقذف المدن الألمانية - مثل درسدن - بصواريخ V2 فيما كان يعرف بسياسة "القذف الاستراتيجي" التى كان الهدف منها إضعاف الروح المعنوية للعدو، وقد أدت هذه السياسة إلى مقتل حوالى ٦٠٠ ألف مدنى ألماني.

إن الحرب الشاملة تحدث أعرافاً وقيماً توارثتها البشرية منذ القدم بشأن المسموح به والممنوع فى الحرب، عندما اعتبرت أن المجتمع كله يعتبر هدفاً مشروعاً فى وقت الحرب.

وكان أول من أشار إلى مفهوم الحرب الشاملة هو الضابط الألماني "فون درجولتر" فقد ألف كتاباً فى عام ١٨٨٣ عنوانه "الأمة تحمل السلاح" وفى هذا الكتاب تحدث عن أن موجة المستقبل لن تكون الحروب بين الجيوش النظامية فقط، وإنما الأمة كلها سوف تكون هدفاً فى المعارك، وبالتالي فإن الأمة كلها مطالبة بأن تحمل السلاح. وقد دارت الحرب العالمية الأولى بنفس الصورة التى تخيلها هذا الضابط الألماني.

وفى عام ١٩٣٦ ألف الضابط أركان حرب إريك لوندروف، الذى كان رئيساً لأركان الجيش الألماني خلال الحرب العالمية

الأولي، كتابا عنوانه " الحرب الشاملة". وفى هذا الكتاب حاول لوندروف أن يهدم الفكرة القائلة بضرورة التفرقة بين الجيش والشعب، ودعا إلى أن يكون البلد كله، عسكريين وغير عسكريين، رجاله ونساؤه وأطفاله عبارة عن جيش ضخم، كل يخدم فى موقعه. وعلى رأس هذه المنظومة لأبد من وجود قائد عسكري ذى سلطة مطلقة بما فى ذلك الحق فى تجاوز السلطة القضائية وإعدام من يرى انه يعوق المجهود الحربى من المجتمع. وقد وصل " لوندروف " إلى أقصى درجات التطرف عندما قال بأن هذا النظام لايدأ إلا يقتصر على زمن الحرب، فقد بلغ من اتساع نطاق النزاعات الحديثة ومن طول فترة الإعداد لها ما يقتضى أن تستمر هذه الدكتاتورية العسكرية على الدوام.

إن هذه الآراء المتطرفة كانت تمثل خلاصة تفكير المدرسة العسكرية الألمانية التى كانت ترى أن الكفاءة هى اعظم إنجاز للإنسان، ومن ثم لا بد من البحث عن شتى السبل التى من شأنها أن توجه الهياكل الاجتماعية لتحقيقها. وقد تحولت هذه الآراء إلى واقع مروع فى الحربين العالميتين اللتين شهدتا مذابح وحشية لا سابق لها فى التاريخ البشرى.

وقد كان كلاوزوفيتس قد أشار فى كتابه " عن الحرب " إلى أن الحرب هى عمل تعلنه الدول، وتخوضه الجيوش فى حين تبقى الشعوب بعيدة عنها. وكلاوزوفيتس بهذا الكلام كان يعبر عن تقاليد توارثها البشر منذ القدم بشأن النزاعات المسلحة، وأهم هذه التقاليد على الإطلاق هو التفرقة بين العسكريين، والمدنيين الذين لا يحملون السلاح .

والحق أن الإنسان سعى منذ القدم إلى وضع قواعد للحرب لأنه عرف أنها نشاط ينطوى على أعمال ذات خطورة كبيرة مثل

القتل وأرقة الدماء، وكانت هذه القواعد توضح ما هو المسموح به وما هو الممنوع، حتى لا يتحول الأمر إلى فوضى شاملة. وعلى سبيل المثال فإن قتل الجرحى والجنود الذين يستسلمون يعتبر عملا مناقضا للأعراف الحربية. وقد كان الرسول عليه الصلاة والسلام (يوصي قائده العسكريين قبل الخروج للغزو بالا يقتلوا طفلا ولا امرأة ولا شيخا فانيا.

وقد تطورت هذه الأعراف والقوانين في القرنين التاسع عشر والعشرين تطورا كبيرا كرد فعل على المذابح التي شهدتها البشرية، وكان أهم تجسيد لهذا التطور هو معاهدات "لاهاي" عام ١٩٠٧، واتفاقيات جنيف الأربع ١٩٤٩. وكل هذا التراث الإنساني تجسد في ما يطلق عليه اليوم القانون الدولي الإنساني.

٣- العرب المعنوية :

الحرب المحدودة تشير إلى أعمال عسكرية تنفذ للوصول إلى أهداف تقل عن هدف استسلام العدو واحتلال أراضيه (على عكس الوضع في الحرب الشاملة).

وعلى سبيل المثال، فإن الولايات المتحدة التي قادت التحالف الدولي لتحرير الكويت من الاحتلال العراقي عام ١٩٩١، كان هدفها هو استعادة للكويت. لذلك فهي لم تحتل الأراضي العراقية ولم تطح بصادم حسين.

والنزاعات الحدودية - التي تحدثنا عنها في الفصل السابق - تقع في طائفة الحرب المحدودة. وكذلك الغارات التي تتضمن عمليات قذف أو اقتحام سريعة ذات هدف محدود مثل العملية التي نفذتها إسرائيل عندما قذفت المفاعل الذري العراقي في عام

١٩٨٢ لمتنع العراق من تطوير السلاح النووي. فقد كانت عملية سريعة لها هدف محدد وانتهت في فترة قصيرة. ومن أمثلة الحرب المحدودة، الحرب التي خاضتها الولايات المتحدة في مواجهة حركة "طالبان" في أفغانستان في أعقاب هجمات ١١ سبتمبر ٢٠٠١.

٤. الحرب الأهلية :

هي حرب بين فصائل داخل دولة واحدة تحاول تشكيل - أو منع تشكيل - حكومة جديدة للدولة كلها، أو على جزء منها. والهدف قد يكون تغيير النظام الحاكم كلية، أو إزاحة بعد العناصر داخله، أو الانفصال بمنطقة ما كدولة مستقلة جديدة.

ومن أمثلة الحروب الأهلية الحرب الأهلية الأمريكية بين الشمال والجنوب في ستينات القرن التاسع عشر، وكذلك الحرب الأهلية التي خاضها شعب إريتريا للاستقلال عن إثيوبيا في الثمانينات.

وقد تدور الحرب للسيطرة على الدولة كلها، كما حدث في الحرب الأهلية في السلفادور في الثمانينات وهي حرب راح ضحيتها أكثر من نصف مليون. فعلى عكس ما قد يتوقع المرء، تكون الحروب الأهلية أكثر عنفا ودموية من الحروب التي تدور بين الدول.

٥. حرب العصابات :

تشابه حرب العصابات مع الحرب الأهلية في بعض جوانبها، ولكن يميزها أنها حرب تخاض بلا خطوط واضحة تفصل بين القوات.

والغرض من حرب العصابات هو تجنب مواجهة العدو وجها لوجه، وإتاما التحرش به وتكبيده خسائر لا يستطيع تحملها. وفي حرب العصابات تجد الجيوش صعوبة كبيرة، لأنها تواجه قوات غير نظامية تعمل وسط - وغالبا في حماية - الجماعات السكانية. لذلك فإن تكتيك الفوز في حرب العصابات غالبا ما يتضمن مجهودات لكسب ولاء السكان المحليين - أو تخويفهم بشدة - بحيث لا يقدمون الدعم للجماعات التي تمارس الحرب.

وفي حرب العصابات يعاني المدنيون بشدة، لأن طرفي الحرب يبذلون ضغوطا عسكرية على نفس المناطق في نفس الوقت حيث لا توجد خطوط فاصلة بين مواقع القوات. وقد خاضت قوات (الفيت كونج) حرب عصابات ناجحة ضد الولايات المتحدة في فيتنام في الستينات والسبعينات، انتهت بانسحاب الولايات المتحدة في إشارة بالغة الدلالة إلى قوة تكتيكات حروب العصابات.

وفي السنوات الأخيرة انتشرت حروب العصابات في مناطق كثيرة من العالم وصارت تحل، شيئا فشيئا، محل الحروب التقليدية التي تخوضها الجيوش في مواجهة بعضها البعض.

هل الصراع - والحرب ظاهرتان حتميتان؟

بعد أن ناقشنا فى الفصل السابق الحرب و أسبابها وأنواعها يمكن أن نقول ونحن مطمئنون أن الحرب ليست ظاهرة حتمية، فهى ظاهرة لها أسباب ومظاهر محددة يمكن معالجتها. فى حين أن التفكير فيها باعتبارها شيئا حتميا لا فكاك منه هو الذى يجعلها حتمية بالفعل.

وخبراء السياسة يقولون ان السلاح النووى، ومبدأ (الدمار المؤكد المتبادل)، مهذا للقضاء على الكثير من أسباب الحرب لأنهما عززا من قدرة المدافع - وليس المهاجم - وقضيا على فكرة ميزة الضربة الأولى - التى قلنا أنها تعد من أهم أسباب الحرب - لأن الدول التى تمتلك السلاح النووى يمكنها امتصاص الضربة الأولى والرد بضربة ثانية. وهنا لا مجال أيضا للأمل الكاذب فى الانتصار ولا مجال للسعى للحصول على الموارد المتراكمة من خلال الغزو.

ويمكن تشبيه التغير الذى ادخله السلاح النووى على عالم الصراع الدولى بأنه أعطى رجال السياسة "كرة بللورية" يستطيعون أن يروا من خلالها نتائج الحروب والصراعات قبل أن يقدموا عليها.

وفي فترة سابقة كان الناس متخوفين من السلاح النووي، فليست هناك سابقة لسلاح عرفه البشر ولم يستخدم في الحرب. ولكن الكثير من الخبراء يؤكدون أن السلاح النووي يعزز السلام ويقلل احتمالات الحرب على الأقل بين الدول الكبرى. ولكنهم يشيرون إلى أن السلاح النووي يقود إلى السلام إذا كانت القوى التي تمتلكه يمكن ردعها، أي يمكن تخويفها من خلال التهديد بضربة نووية مضادة إذا أقدمت على استخدام السلاح النووي. أما الدول التي لا يمكن ردعها فهي تلك الدول التي لا يهتمها ما يحدث لشعوبها، فما يهتمها فقط هو الاحتفاظ بالسلطة. وهذا يفسر الموقف الأمريكي من العراق وإيران ومساعدتهما للحصول على أسلحة الدمار الشامل.

وبجانب أثر السلاح النووي في إنهاء ظاهرة الحرب، فإن التطور الإنساني في السنوات الأخيرة يشير إلى أن الكثيرين صاروا يرون في الحرب شيئا مستهجنا، وأن البشرية تجاوزت هذه الظاهرة تماما كما تجاوزت العبودية والمبارزة.

وهناك الكثير من الجماعات - من مختلف دول العالم - تحاول أن تقوم بمجهودات في مواجهة ظاهرة الحرب عن طريق تنمية العلاقات بين الشعوب والأفراد عبر الحدود. وهذه الجماعات، التي يطلق عليها "جماعات السلام"، ترفض التعامل مع الحرب باعتبارها ظاهرة طبيعية وتتفق مع ما قاله الرئيس الأمريكي فرانكلين روزفلت من أنه "لم يكن هناك أبدا حرب جيدة أو سيئة".

وهذه الجماعات تحاول دوما أن تنظم نفسها في مظاهرات تعترض على الحروب، مثل المظاهرات التي خرجت اعتراضا على حرب فيتنام في الولايات المتحدة والمظاهرات التي خرجت

اعتراضا على غزو إسرائيل للبنان فى عام ١٩٨٢ وقد قال الرئيس الأمريكى ايزنهاور ذات مرة: " إن الناس يريدون السلام بشدة، وفى يوم من الأيام سيكون على الحكومات أن تبتعد عن الطريق وتدع الناس ينالونه".

وتنادى هذه الجماعات أيضا باقتلاع ما يسمى بـ "ثقافة الحرب" ويقصدون بها تلك النزعة إلى تمجيد الحرب فى الأفلام والكتب والأغاني.

والحقيقة إن الشعوب أدركت منذ القدم أن الحرب، رغم بشاعتها، تفرز الكثير من القيم الإيجابية مثل التضحية والشجاعة وإيثار الآخرين، والخروج من دائرة للفردية والارتباط بالمجتمع الأوسع. وقد قال أحد القادة العسكريين ذات مرة: " من الخير أن تتسم الحرب بهذا القدر من البشاعة وإلا لكانا قد أحببناها كثيرا ! وعشية الحرب العالمية الأولى كتب تشرشل إلى إحدى صديقاته يصف لها كم هو منفعل متحمس ويشعر بالإثارة إزاء هذه الحرب، وفى عام ١٩٤٥ شعر وكأنه مقم على الانتحار.

ولطالما احتقلت الدول بالقيم الحربية عن طريق تقاليد معروفة مثل تمجيد المحاربين القدماء وتقديم مزايا لهم، أو إقامة نصب تذكارية للجندى المجهول.

وهناك ثقافات عسكرية بطبعها، وعلى سبيل المثال، فالكثيرون يقولون إن المجتمع الأمريكى مجتمع يحتفل بالعنف ويعتبره أمرا عاديا. وفى فيلم "باتون"، الذى يروى قصة الجنرال "باتون" الذى كان قائدا للقوات الأمريكية فى الحرب العالمية الثانية، يقف القائد فى بداية الفيلم مخاطبا خريجي الكلية العسكرية قائلا: " ليس صحيحا أيها السادة أن الأمريكيين لا

يريدون الحرب .. انهم يعشقون الحرب ويمجدون المنتصر ولا يتسامحون مع المهزوم " .

وعلى الرغم من ذلك فإن عددا من البلدان اليوم تتبنى ثقافة مضادة للحرب على طول الخط . وعلى سبيل المثال فإن كوستاريكا لا تحتفظ بجيش وإنما فقط بقوات شرطة مسلحة تسليحا خفيفا .

وفي اليابان يضع الرأي العام - ربما أكثر من الدستور - قيودا كثيرة على استخدام القوة المسلحة كإحدى أدوات السياسة الخارجية . وقد تعالت أصوات داخل اليابان لتعترض على إرسالها قوة حفظ سلام إلى كمبوديا في عام ١٩٩٢ على أساس أن هذا يعد خرقا لمبدأ نبذ العسكرة والحرب .

والحقيقة إن الحرب قد صارت مستبعدة في مناطق معينة من العالم وبالتحديد ففي أوروبا والأمريكتين قلت كثيرا احتمالات الحرب الشاملة . وقد أشرنا من قبل إلى مفكرين وخبراء ممن يعززون ذلك إلى الالتزام بالديمقراطية في حين يشيرون إلى أنه في الدول الشمولية، حيث تسيطر مجموعة صغيرة، أو فرد واحد في حالات كثيرة على كل شيء، تكون احتمالات الحرب اكبر .

فالحاكم الفرد يسعى دوما إلى اكتساب الشرعية عن طريق الانخراط في صراعات خارجية توجه اهتمام مواطنيه وحماسهم إلى الخارج لينسوا بؤس حالهم في الداخل . والحاكم الفرد الذي يرتكب الكثير من الجرائم في حق شعبه دون أن يحاسبه أحد يظن أن في إمكانه القيام بمغامرات خارجية دون أن يتعرض لعقاب .

وليس صدفة أن أكثر المناطق معاناة من ويلات الحروب في العالم كله (أفريقيا والشرق الأوسط) هي المناطق التي ما زال يسيطر على السلطة فيها أنظمة غير ديمقراطية. وعلى العكس ففي المناطق التي أحرزت فيها الديمقراطية انتصارات حاسمة صارت الحرب مستبعدة تماما. وليس معنى ذلك إن فكرة الصراع الدولي انتهت تماما في هذه المناطق. ولكن الصراع صار يدور بوسائل مختلفة ليس من بينها الوسائل العسكرية.

وعلى سبيل المثال، فقد رأينا إن المشكلة الألمانية كانت أحد الأسباب الرئيسية في الحروب الطاحنة التي اعتصرت القارة الأوروبية في القرن العشرين. ورأينا كيف أصرت فرنسا في أعقاب الحرب العالمية الأولى على معاقبة ألمانيا وإضعافها حتى لا تكرر عدوانها، وكيف أصر الحلفاء على تقسيم ألمانيا حتى لا تكرر مغامرات هتلر.

وهناك مشكلة قديمة في التوازن الأوروبي تتعلق بالعدد الأنسب للدول التي تتحدث الألمانية. وقد رأينا أنها كانت ٣٧ دولة في وقت مؤتمر فيينا عام ١٨١٥ ثم وحدها بسمارك ولكنه كان مقتنعا بأهمية أن توجد دولتان تتحدثان الألمانية فلم يكن يريد للنمساويين أن يشتركوا في الإمبراطورية الألمانية الجديدة خشية التأثير على سيطرة بروسيا على الدولة الجديدة. أما هتلر فقد كان يرى ضرورة وجود ألمانيا واحدة تكون قلبا لامبراطورية عالمية. وفي أعقاب الحرب الثانية سئل دبلوماسي فرنسي عن العدد الأمثل للدول الألمانية من وجهة نظره فأجاب: "أنا أحب ألمانيا جدا، وكلما زاد عدد الدول الألمانية كلما كان ذلك أفضل!" !

وعندما توحدت ألمانيا ثانية بعد نهاية الحرب الباردة في عام ١٩٩٠، أعاد ذلك إلى الأذهان بعض المخاوف عن التوازن الأوروبي، واحتج وزير الخارجية السوفيتي انوارد شيفرنادزه بأن إعادة توحيد ألمانيا سيؤدي بالاخلال بتوازن القوى في أوروبا. ولكن لم نشر استطلاعات الرأي إلى قلق الشعب الفرنسي من هذا التوحيد. على العكس، فإن أي رجل دولة فرنسي يقيم سياسته على أساس منع توحيد ألمانيا كان سيرفض في داخل فرنسا نفسها نتيجة للروابط الكبيرة إلى صارت تربط بين الاقتصاد في البلدين بحيث إن قوة الاقتصاد الألماني تؤدي إلى رفاهية في فرنسا، والعكس صحيح. وهذا هو ما يشار إليه بالاعتماد المتبادل.

لقد صارت هناك منافذ كثيرة يمكن أن تحقق الدولة من خلالها قوتها بخلاف الوسيلة العسكرية. وقد صرح أحد الدبلوماسيين الكنديين ذات مرة بأنه لا يخشى أن تتحرك الولايات المتحدة بقواتها لتغزو "تورنتو" كما فعلت في عام ١٨١٣ ولكنه يخشى أن يتم برمجة تورنتو بأجهزة كومبيوتر من ولاية تكساس وهذه رؤية مختلفة للأمن والقوة تختلف عن العضلة الأمنية التي تحدثنا عنها في الفصل الثاني.

والأكثر من هذا كله فإن اللاعبين على المسرح العالمي لم يعودوا الدول فحسب، فهناك الشركات متعددة الجنسية التي صارت تتحكم في مصادر اقتصادية تفوق بعض الدول. وعلى سبيل المثال، فإن هناك ١٢ شركة متعددة الجنسية يتجاوز إجمالي مبيعاتها الناتج القومي الإجمالي لأكثر من نصف دول العالم. ومبيعات شركة مثل "شل" أو "أي بي إم" أعلى من الناتج القومي لدول مثل النرويج وبلجيكا، واليونان وتركيا.

وغير الشركات متعددة الجنسية هناك المنظمات غير الحكومية، مثل منظمات حقوق الإنسان التي صارت طرفا مهما في قضايا كثيرة تتعلق بالصراع الدولي. وهناك المنظمات الإرهابية التي أثبتت، بعد الهجوم الذي دبرته منظمة " القاعدة " على برجى مركز التجارة العالمى فى نيويورك فى ١١ سبتمبر ٢٠٠١، أنها قادرة على تسخير الأدوات التكنولوجية ومنجزات ثورة المعلومات فى إحداث قدر هائل من التدمير والخراب.

كل هذه العوامل جعلت الدولة لاعبا بين لاعبين كثيرين فى العالم المعاصر. أى أن اللاعبين تغيروا وكذلك أسلوب اللعب ! وعلى الرغم من ذلك فإن ظاهرة الصراع المسلح لم تنته، وإن أخذت أشكالا أخرى وقد أشرنا من قبل إلى خطورة تصاعد العنف العرقى والدينى فى العقد الأخير من القرن العشرين. وأن هذا العنف صار يمارس فى شكل حروب محدودة التي صارت تمثل الصورة الغالبة للحرب فى هذا العصر.

هذه الحروب المحدودة التي تدور غالبا فى أطراف العالم، وفى الأجزاء الأقل تطورا منه التي يقطنها ٨٠% من البشر، حلت محل الحروب الشاملة التي كان مسرحها الأساسى من قبل هو القارة الأوروبية. وخطورة هذه النوعية من الحروب أنها تدور فى أغلب الأحوال حول قضايا غير ملموسة وينطبق عليها ما ذكرناه سلفا بخصوص "صراع الأفكار". وفى هذه الحالة فإن الحرب لا تصبح وسيلة من وسائل السياسة كما قال كلاوزوفيتس، وإنما تصبح هدفا فى حد ذاتها.


والخلاصة من كل هذا، أن الصراع الدولى لم ينته، وإنما أخذ أشكالا غير الصورة العسكرية فى أجزاء العالم المتقدم (أوروبا وأمريكا) فى حين ظلت الوسيلة العسكرية هى الوسيلة الأساسية

لحسم الصراعات فى مناطق أخرى (أفريقيا والشرق الأوسط وبعض أجزاء آسيا التى تعتبر الحرب فيها مستبعدة ولكن محتملة الحدوث).

وبنهاية القرن العشرين ما زال الكثيرون يحملون آمنيات بأن يكون القرن الجديد فاتحة لعالم جديد لا تصبغه دماء ضحايا الحروب والصراعات . ولكن يبدو أن الطريق ما زال طويلا أمام الإنسان لكى يتعلم أن العدو الحقيقى ينبع من داخله، ومن شكه فى الآخرين وخوفه منهم وكرهه لهم ورغبته فى السيطرة عليهم!

رقم الإيداع : ١٦٢٦٩ / ٢٠٠٢

الترقيم الدولي : I.S.B.N. 977-227-216-4

مطابع  التجارية - قليوب - مصر

موسوعة الشباب السياسية

هذه الموسوعة هي باكورة التعاون بين المركز ووزارة الشباب. وهي تشمل إصدار ٢٠ كتيب عن المفاهيم والمؤسسات الأساسية التي يصادفها الشباب بشكل متكرر خلال مطالعتهم للصحف أو مشاهدتهم للتلفزيون.

وتصدر هذه الموسوعة بدعم مالى من مؤسسة الأهرام ووزارة الشباب. وتمثل استكمالاً لرسالة المركز منذ ان اصدر أول موسوعة عن الصهيونية فى أوائل السبعينات. كما تمثل دعماً لمشروع طموح تقوم به وزارة الشباب لتطويع مراكز الشباب فى كل المحافظات.

وتهدف الموسوعة الى تزويد الشباب بمعرفة مبسطة وسليمة وموضوعية ومنزهة عن الغرض. ونقدم فى هذا العدد الثامن عشر مفهوم الصراع الدولى.

ونقدم فى الأعداد التالية تعريفاً بمفاهيم أخرى مثل الخصخصة والأقلية والرأى العام وغيرها.

